

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

**СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И
ПЕРЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПОДГОТОВКЕ К НАПИСАНИЮ
ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ
В 2021/2022 УЧЕБНОМ ГОДУ
ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА
И ЛИТЕРАТУРЫ**

г. Ставрополь, 2021 г.

Методические рекомендации по подготовке к написанию итогового сочинения в 2021/2022 учебном году для учителей русского языка и литературы – Ставрополь, 2020. – 55 с.

Авторы-составители:

Бутенко Л.П., зам. директора по УВР, учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Лицей № 14 им. Героя РФ В.В. Нурғалиева»

Бойцова Е.С., учитель русского языка и литературы, МАОУ лицей № 17, г. Ставрополь

Иващенко Е.В., методист ЦНППМ СКИРО ПК И ПРО

Кириченко О.В., учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Гимназия № 25», г. Ставрополь

Куликова И.А., зам. директора по УВР, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 26, г. Ставрополь

Лубяницкая Е.А., учитель русского языка и литературы МАОУ лицей № 17, г. Ставрополь

Пешкова И.В., учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Гимназия № 25», г. Ставрополь

Шрамко А.В., учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Лицей № 14 им. Героя РФ В.В. Нурғалиева»

Редакционный совет:

Лаврова Н.А., первый заместитель министра образования Ставропольского края

Евмененко Е.В., кандидат психологических наук, первый проректор ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования»

Чубова О.Н., начальник отдела общего образования министерства образования Ставропольского края

Лагутина Е.В., директор ГБОУ СК «Гимназия № 25», учитель русского языка и литературы

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	
Направление «Человек путешествующий: дорога в жизни человека»	3
Направление «Цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия?»	18
Направление «Преступление и наказание — вечная тема»	27
Направление «Книга (музыка, спектакль, фильм) — про меня»	42
Направление «Кому на Руси жить хорошо? — вопрос гражданина»	54

ВВЕДЕНИЕ

Итоговое сочинение 2021-2022 учебного года Методические рекомендации

Открытые тематические направления итоговых сочинений 2021-2022 учебного года, разработанные Советом по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки Российской Федерации под председательством Натальи Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, размещены на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>).

В том же источнике приведены Комментарии к пяти направлениям, разработанные специалистами ФГБНУ «ФИПИ» и согласованные с председателем Совета Н.Д. Солженицыной.

Традиционно экзаменационный комплект будет включать пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого открытого тематического направления), причем темы будут составлены в соответствии с принципами посильности, ясности и точности постановки проблемы. Отмечается *«литературоцентричность итогового сочинения, обусловленная традициями российской школы, в которой чтению и изучению художественной литературы всегда отводилось важное место»*. Особый акцент сделан на том, что простой ссылки на тот или иной художественный текст в итоговом сочинении не достаточно, выпускник должен использовать примеры, связанные с проблематикой и тематикой произведений, системой образов, композицией и т.п., причем допускается разный уровень осмысления материала художественного произведения: от элементов смыслового анализа (например, сюжет, характеры) до комплексного анализа в единстве формы и содержания.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки Российской Федерации под председательством Натальи Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, неоднократно указывал на то, что сочинение носит метапредметный характер, то есть позволяет судить о гражданской, морально-нравственной зрелости ученика, что является итогом обучения и воспитания в школе.

Человек путешествующий: дорога в жизни человека

Официальный комментарий ФИПИ:

Тематическое направление нацеливает выпускника на размышление о дороге: реальной, воображаемой, книжной.

Выпускник сможет написать о личном опыте путешествий и путевых впечатлениях других людей, дорожных приключениях литературных героев, фантазийных перемещениях во времени и в пространстве, о теме дороги в произведениях искусства. Не исключено понимание дороги как пути научных исследований и творческих поисков. Дорога может быть осмыслена не только в конкретном, но и в символическом значении. Темы сочинений позволят рассуждать о том, как человек на жизненном пути обретает практический и духовный опыт, меняется, лучше понимает самого себя и других людей.

Обращение к художественной, философской, психологической, краеведческой, научной литературе, мемуарам, дневникам, травелогам и публицистике позволит рассмотреть путешествие как важное средство познания действительности и внутреннего мира человека.

Понятие «дорога» и синонимичное ему «путь» многогранны. Их можно понимать и в прямом значении – проложенная тропа, по которой можно передвигаться разными способами, и в переносном – как жизненный путь, выбор, принятое решение. Мы часто слышим выражения «идти своим путем», «найти свою дорогу», «дорога к цели», «путь в никуда», «жизненный путь», «профессиональный путь», «идти дорогой чести», «ступить на скользкий путь» и многие другие. Исходя из этого, путешествие – это и передвижение с какой-либо целью или для познания мира и получения впечатлений и эмоций, и наш путь по жизни, на котором мы сталкиваемся с разными препятствиями, и с испытаниями, и с необходимостью делать порой нелегкий выбор, встречаемся с разными людьми, познаем этот мир и себя в нем.

Толковые словари указывают на такие значения понятий «**дорога**» и «**путь**»:

ДОРОГА

1. Полоса земли, предназначенная для передвижения, путь сообщения.
2. Место, по которому надо пройти или проехать, путь следования. (*По дороге к дому. Не знать дороги*).
3. В переносном значении – дать возможность кому-то действовать, продвигаться в какой-либо области или, наоборот, препятствовать такому продвижению (*Открыть дорогу знаниям; Стоять у кого-то на пути; Перейти кому-либо дорогу*)
4. Путешествие; пребывание в пути. (*Устал с дороги. Взять еды на дорогу*)
5. Образ действий, направление деятельности. (*Труд - дорога к успеху. Идти верной дорогой*)

Исходя из этих значений, можно подобрать определения к слову «**дорога**».

Дорога – прямая, дальняя, гиблая, окольная, извилистая, нехоженная или исхоженная, неприглядная, славная, скользкая, военная, безвестная, геройская, заветная, избранная, разумная, свободная и т.д.

Высказывания известных людей:

«Дело не в дороге, которую мы выбираем. Дело в нас, в том, что заставляет ее выбрать». (*Оррин Генри*)

«Мы найдем дорогу, но если нам это не удастся, мы проложим ее сами». (*Ганнибал Барка*)

«Никогда не опускайте глаз, чтобы проверить место для ноги перед следующим шагом, – верную дорогу найдет лишь тот, кто не отводит взгляд от далекого горизонта». (*Даг Хаммаршельд*)

«Дорогу осилит идущий». (*Веды*)

«Жизнь великих призывает
Нас к великому идти,
Чтоб в песках времён остался
След и нашего пути,
След, что выведет, быть может,
На дорогу и других –
Заблудившихся, усталых –
И пробудет совесть в них.»

(*Генри Лонгфелло*)

«Никакой дорогой, даже самой правильной, нельзя проходить мимо того, кому нужен друг». (*Владислав Крапивин*)

«Единственная честная дорога — это путь ошибок, разочарований и надежд. Жизнь — есть выявление собственным опытом границ добра и зла. Других путей не существует».

(*Сергей Довлатов, "Заповедник"*)

«Человек с ясной целью будет продвигаться даже по самой тяжелой дороге. Человек безо всякой цели не продвинется и по самой гладкой дороге». (*Томас Карлейль*)

«Ценным достоинством нашей жизни является возможность поменять направление своего движения и не катиться, как камень». (*Дж. Лондон*)

«Чтобы дойти до цели, человеку нужно только одно – идти». (*Оноре де Бальзак*)

Основной характерной чертой мировой литературы, в частности русской, является наличие в ней «сквозных» тем. Одной из них является тема пути – дороги.

Дорога – это древний образ-символ, звучание которого очень широко и разнообразно. Чаще всего образ дороги в произведении воспринимается в качестве жизненного пути героя, народа или целого государства. «Жизненный путь» - метафора, к использованию которой в своих произведениях прибегали многие классики.

Мотив дороги символизирует и такие процессы, как движение, поиск, испытание, обновление. Например, в поэме Н.А. Некрасова *«Кому на Руси жить хорошо»* путь отражает духовное движение крестьян и всей России второй половины XIX века. А в стихотворении *«Выхожу один я на дорогу»* М.Ю. Лермонтов прибегает к использованию мотива дороги, чтобы показать обретение лирическим героем гармонии с природой.

В любовной лирике дорога символизирует разлуку, расставание или же преследование.

Образ дороги – символ, поэтому каждый писатель и читатель может воспринимать его по-своему, открывая всё новые и новые оттенки в этом многогранном мотиве.

Рассмотрим различные аспекты предложенного направления.

Дорога как странствие, путешествие

В жизни каждого человека бывают такие мгновения, когда хочется выйти на простор и отправиться «в прекрасное далеко», когда поманит вдруг тебя дорога в неизвестные дали. Герои литературных произведений отправляются в путь с разной целью. Кто-то мечтает увидеть мир, получить впечатления. Другие ищут ответы на важные для них вопросы. А кто-то, наоборот, во время путешествия вдруг видит мир с другой стороны, меняет взгляды на окружающее. Для некоторых путешествие – это миссия, испытание себя: удастся ли преодолеть препятствия на пути, справиться с трудностями, выполнить свое предназначение? А некоторых заставляет отправиться в путь авантюризм, жажда наживы.

Этот аспект направления заставляет задуматься над вопросами:

- Что человек ищет в путешествиях?
- Почему люди хотят путешествовать?
- Как путешествия развивают личность и обогащают человека?
- Чему человек может научиться в путешествиях?
- Как понять выражение «Дорогу осилит идущий»?
- Как путешествия способствуют познанию мира и самого себя?
- Может ли путешествие изменить мировоззрение и характер человека?

«Письма о добром и прекрасном» Д.С. Лихачев

Д.С. Лихачев, профессор, искусствовед, культуролог, в одном из своих *«Писем о добром и прекрасном»*, посвященном путешествиям, писал так: *«Одна из самых больших ценностей жизни – поездки по своей стране и по чужим странам. При этом остерегайтесь делить поездки на интересные и неинтересные, а места, которые посетили, на значительные и незначительные. Даже степени значительности посещенных вами мест старайтесь не устанавливать. Делите поездки на те, к которым вы подготовились, и те, к которым не подготовились или подготовились плохо. Любой город, любая страна, любое место, к поездке в которые вы не подготовились, – неинтересны и скучны. И наоборот, если вы знаете историю места, оно становится в десять раз интереснее.*

Что значит подготовиться к поездке в незнакомый город – город, в котором вы еще не бывали? Это значит – изучить его историю, знать его планировку, хотя бы по туристическим схемам, отметить на карте заранее все места, которые нужно посетить, и примерные маршруты, чтобы не терять времени.

Не упускайте случая находить интересное даже там, где вам кажется неинтересно. На земле нет неинтересных мест: есть только неинтересующиеся люди, люди, не умеющие находить интересное, внутренне скучные». Именно таким, по мнению писателя, должно быть отношение к путешествиям, в которые отправляется человек.

«Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищев

В русской литературе тема путешествия, тема дороги встречается очень часто. Этот мотив используется как сюжетобразующий. Однако иногда он сам по себе является одной из центральных тем. Мотив дороги вытекает из способа повествования – показа страны глазами героев. В качестве примера можно привести произведение *А.Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву»*.

Книга написана в жанре сентиментального путешествия, который был широко распространен в литературе конца XVIII века в Европе.

Весной 1787 года началось путешествие императрицы Екатерины II в Новороссию и Крым. Вместе с ней следовала большая свита, и все путешествие совершалось с необыкновенным великолепием. Деревни по пути следования императорского кортежа были подготовлены фаворитом императрицы князем Потемкиным и должны были продемонстрировать прекрасную жизнь русского крестьянства.

Замысел Радищева о создании книги-путешествия возник, отчасти, в связи с этим, во много маскарадным, путешествием императорского двора. Маршрут, выбранный им для книги, Петербург – Москва, был той дорогой, по которой ехала и императрица, и Радищев задался целью показать настоящую Россию.

Как такового сюжета в «Путешествии из Петербурга в Москву» нет. Это путь странника через села, деревни и маленькие городки, в которых он встречает разных людей и делает свои наблюдения. Все увиденное становится источником для размышлений. Здесь встречаются описания исконных русских проблем: плохие дороги в рытвинах, из-за которых не удается поспать в карете; необходимость давать взятки, чтобы воспользоваться чем-то, что должно быть предоставлено просто по требованию; недалекие люди.

Путешественник наблюдает за русскими крестьянами и их тяжелой подневольной жизнью. Один крестьянин вынужден работать в воскресенье, хотя это считается грехом. Но иначе он не может прокормить свою большую семью. Наблюдает сцену продажи крестьян разоренного помещика. В конце романа ему встречается печальный свадебный поезд, в котором следуют молодые крестьяне. Они не любят друг друга и женятся по велению своего хозяина.

Также в произведении встречаются представители других сословий: мелкий делец, которому тяжело развивать свое дело из-за взяточничества; студент-семинарист с жалобой на образование; молодые люди, которые не могут пожениться, так как у них нет 100 рублей на это; человек, решивший открыть типографию без цензуры.

Главным героем романа выступает путешественник, от имени которого ведется повествование. Герой достаточно чувствителен: он расстроен своим отъездом из Петербурга и расставанием с друзьями, он искренне сочувствует людям, которых встречает на своем пути, и пытается им помочь.

«Путешествие из Петербурга в Москву» является революционным манифестом Радищева, завуалированным под жанр путевого романа. Через образы героев, встречающихся в различных населенных пунктах по пути в Москву, Радищев обозначает основные проблемы Российской Империи, дает оценку самодержавию, намечает пути развития государства.

«Мертвые души» Н.В. Гоголь

Функции мотива дороги разнообразны в поэме *Н.В. Гоголя «Мёртвые души»*. Безусловно, это композиционный прием, связывающий воедино главы произведения. Автор сумел мастерски показать Россию того периода и последние дни крепостничества. Главный герой, Павел Иванович Чичиков, путешествует из города в город в поисках «продавцов» мертвых душ. Именно через движение главного героя по дорогам складывается широкая картина жизни на Руси. Поэма начинается дорогой и заканчивается ею же. Однако если

вначале Чичиков въезжает в город с надеждами на скорое обогащение, то в конце он убегает из него, чтобы спасти свою репутацию.

Для автора дорога – это олицетворение жизни, движения и внутреннего развития. Дорога, по которой едет главный герой, плавно превращается в дорогу жизни. Его блуждание по запутанным дорогам, пролегающим в глуши, порой никуда не ведущим, символизирует обманный путь, который он выбрал для своего обогащения.

Читателю вместе с автором предлагается подумать над тем, как же добраться до «большой дороги» жизни. И тут же звучит ответ: добраться-то можно, только препятствий и трудностей на пути будет много.

В завершающей главе помещено лирическое отступление о путях России. Это своеобразный гимн движению, в котором Русь сравнивается с несущейся тройкой. В этом отступлении автор переплетает свои две любимые темы: тему дороги и тему России. Для автора именно в дороге заключается русская душа, ее размах и полнота жизни. Таким образом, дорога в произведении – это и есть сама Русь. Она должна привести страну к лучшему, светлому будущему.

«Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасов

Как и в «Мертвых душах», в поэме *Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»* тема дороги является связующей. Поэт начинает поэму «со столбовой дороженьки», на которой сошлись семеро мужиков-правдоискателей. Они отправляются в путь, чтобы ответить на вопрос: «Кому живется весело, вольготно на Руси?» Все они направлялись по своим делам: «Тот путь держал до кузницы, тот шел в село Иваньково...». Но этот вопрос захватил их до такой степени, что они решили «не расходиться врозь, в домишки не ворочаться, не видаться ни с женами, ни с малыми ребятами», а искать ответ, решение проблемы. Они ходят и спрашивают, но не могут найти истинно счастливого человека. И то, что они снова и снова заходят в тупик, то, что любопытные странники возвращаются к тому, с чего начали, символизирует и повторяющийся от главы к главе рефрен: «...мужики степенные, из временнообязанных,/Подтянутой губернии, уезда Терпигорева.../...Сошлись и заспорили: /Кому живется весело,/Вольготно на Руси...».

Путешествуя, крестьяне встречаются с разными людьми, наблюдают за жизнью вокруг. Так писатель рисует широкую картину народной жизни. Некрасов живо сочувствует всему, что происходит с путешественниками, идет рядом с ними, вживается в образ каждого своего героя (будь то Матрена Тимофеевна, Ермил Гирин, Савелий, богатырь святорусский, Яким Нагой, холоп Яков, Гриша Добросклонов), живет его жизнью, сопереживает ему. Но мотив дороги в поэме – это не только композиционный прием, который позволяет связать между собой разные эпизоды. Постепенно дорога становится символом жизненного пути. Это ярко видно на примере образа Гриши Добросклонова. Перед Гришей стоит вопрос, какой жизненный путь выбрать: «Одна просторная дорога – торная, страстей раба, по ней громадная, к соблазну жадная идет толпа», «Другая – тесная, дорога честная, по ней идут лишь души сильные, любвеобильные, на бой, на труд». Итог – «сманила Гришу узкая, извилистая тропочка». Он выбрал путь народного заступника, на котором «ему судьба пророчила путь славный, имя громкое народного заступника, чахотку да Сибирь».

«Очарованный странник» Н.С. Лесков

Ещё одним примером произведения, в котором мотив дороги выполняет композиционную роль, является повесть *«Очарованный странник» Н.С.Лескова*. Но если в *«Мёртвых душах»* и в *«Кому на Руси жить хорошо»* дорога является связующим звеном, то в *«Очарованном страннике»* – это жизненный путь, по которому, как по дороге, идет герой, Иван Северьянович Флягин. Именно сложное метаморфическое сплетение ролей дороги обуславливает многогранное восприятие этого произведения.

Во многих произведениях зарубежной литературы путешествие, в которое герои отправляются по своей воле или вынужденно, становится сюжетной основой. Можно вспомнить поэму Гомера *«Одиссея»*, романы *«Робинзон Крузо»* Даниэля Дэфо, *«Путешествия Гулливера»* Джонатана Свифта, *«Дон Кихот»* Сервантеса, *«Дети капитана Гранта»*, *«Таинственный остров»*, *«Вокруг света за восемьдесят дней»* и другие Жюль Верна, *«Властелин колец»* Дж. Р.Р. Толкина, повести *«Маленький принц»* Антуана де Сент-Эзюпери и *«Алиса в стране чудес»* Льюиса Кэрролла. Во всех этих произведениях за внешне приключенческим сюжетом скрывается глубокий смысл.

«Робинзон Крузо» Д. Дэфо

В основу романа *Даниэля Дэфо «Робинзон Крузо»* легла реальная история, произошедшая с шотландским моряком Александром Селькирком, служившем боцманом на судне *«Сэнт Пор»* и высаженном в 1704-м году по его личной просьбе на необитаемый остров Мас-а-Тьерра (Тихий океан, 640 км. от побережья Чили). Причиной несчастья реального Робинзона Крузо стал его неуживчивый характер, литературного – непослушание родителям, выбор неправильного жизненного пути (моряк вместо чиновника в королевском суде) и небесная кара, выразившаяся в естественном для любого путешественника несчастье – кораблекрушении. Александр Селькирк прожил на своём острове четыре с небольшим года, Робинзон Крузо – двадцать восемь лет, два месяца и девятнадцать дней.

Основная идея произведения – духовное и интеллектуальное возмужание молодого человека, поставленного в уникальные жизненные условия. Свой жизненный путь на необитаемом острове Робинзон Крузо начинает с минимумом знаний об устройстве необходимых для выживания вещей и основным набором последних. Часть предметов герою приходится мастерить самостоятельно.

Жизненно необходимым вещам (корабельным доскам, съестным припасам, одежде, инструментам плотника, ножам, оружию, пороху и т.п.) в романе противопоставлены деньги. Последние Робинзон Крузо воспринимает как «негодный мусор»: на острове, лишённом людей и купеческих лавок, они бесполезны. Помимо фабричного искусства (изготовление курительной трубки, корзин, меховой одежды и т.п.) Робинзон Крузо осваивает на острове профессии земледельца и скотовода: он быстро понимает, что не сможет долго протянуть на корабельных запасах провизии, поэтому начинает собирать черепаши яйца и виноград, приручать диких коз, выращивать рис и ячмень.

Первые годы герой ненавидит своё место жительства, проклинает остров и называет его островом Отчаяния. Построив лодку и чуть не погибнув в бескрайних океанских просторах, Робинзон Крузо начинает совсем иначе воспринимать своё положение: он с горячей нежностью смотрит на холмы и долины, радуется своим полям, рощам, пещере и козам, видит красоту в простой дороге от берега к шалашу.

Ежедневный труд помогает герою не отчаяться, сохранение привычек – не потерять свою социальную принадлежность. Первым делом Робинзон Крузо заводит календарь, ведь для него важно знать, какой на дворе месяц и год. Пока у него есть бумага и чернила, герой ведёт дневник. Попугай в жизни Робинзона Крузо появляется в качестве ещё одного голоса, который нужно слышать, чтобы не сойти с ума от одиночества.

Освобождение Пятницы становится для Робинзона Крузо новой вехой в островной жизни. Из растянувшегося на 28 лет своего путешествия в цивилизованный мир возвращается совершенно другой Робинзон, узнавший о жизни то, чего никогда не узнал бы, если бы ни трагическая случайность.

«Путешествия Гулливера» Д.Свифт

Роман *Джонатана Свифта «Путешествия Гулливера»* можно отнести к жанру фантастического сатирически-философского романа. Главный герой знакомится со сказочными персонажами и становится гостем в несуществующих мирах. По сюжету Лемюэль Гулливер в результате кораблекрушения попадает в Лилипутию, где маленькие человечки принимают его за чудовище. Он спасает их от жителей соседнего острова Блефуску, но, несмотря на это, лилипуты собираются его убить, из-за чего Гулливеру приходится сбежать от них.

В ходе второго путешествия Лемюэль попадает в Бробдинггег, страну великанов. О нем заботится девочка Грюмдальклич. Маленький Гулливер попадает к королю, где постепенно осознает ничтожность человечества. Домой мореплаватель попадает случайно, когда гигантский орел улетает с коробкой, которая была временным жилищем путешественника.

Третье путешествие переносит Гулливера в страну Бальнибарби, на летающий город Лапута, где с удивлением наблюдает за глупостью жителей, замаскированную под ученость. На материковой части в столице Лагадо он посещает академию, где видит бессмысленные изобретения местных ученых. На острове Глаббдобдриб, вызывая души умерших исторических личностей, он узнает о них правду, скрываемую историками. На острове Лаггнегт он встречает мучающихся от бессмертия струльдбругов, после чего через Японию возвращается в Англию.

Четвертое путешествие заносит Гулливера на остров, где разумные лошади гуингмы используют труд одичавших существ еху. Главного героя изгоняют, так как он похож на еху. Лемюэль долго не может привыкнуть к людям, общество которых становится ему невыносимо.

Основной темой произведения являются человек и моральные принципы, по которым он старается жить. Свифт задается вопросами о том, кто такой человек, как он выглядит со стороны, правильно ли он поступает и каково его место в этом мире.

Произведение Джонатана Свифта является иллюстрацией того, что мир многообразен и непостижим, людям все еще предстоит разгадать смысл мироздания. А пока несовершенный и слабый человек обладает гигантским самомнением, считает себя высшим существом, но не только не может всё знать, но и часто сам рискует стать хуже животных. Его главная мысль – необходимость исправления общества через последовательный отказ от пороков невежества.

Главный герой становится своеобразным путешественником - наблюдателем. Читатель, знакомясь с книгой, вместе с ним понимает, что человеку необходимо оставаться

человеком. Следует объективно оценивать свое влияние на окружающий мир, вести разумную жизнь и не погружаться в пороки. Люди должны задуматься над тем, к чему пришло человечество, и попытаться изменить мир хотя бы в той ситуации, когда это зависит от каждого из них.

«Дон Кихот» Сервантес

Герой романа *Сервантеса «Дон Кихот»* живет ради идеалов. Это рыцарские идеалы благородства, чести, мужества, о которых он прочитал в книгах. Дон Кихот становится странствующим рыцарем и на своем пути стремится защищать слабых и угнетенных, сражаться с врагом.

Конфликт в произведении заключается в противоречии между рыцарскими идеалами Дон Кихота и реальной действительностью, которая совсем не идеальна. Начитавшись рыцарских романов, главный герой седлает коня и отправляется на борьбу со злом. Воображение Дон Кихота делает из клячи – боевого скакуна Росинанта, из сельской девушки – прекрасную благородную даму Дульсинею, которой он посвящает свои рыцарские "подвиги". Земледелец Санчо Панса становится оруженосцем рыцаря. Но тот идеальный мир, в который верит Дон Кихот, не существует в действительности. Зато действительность демонстрирует глобальный разлад с идеалом. Читатель видит, что реальность не похожа на красивую сказку рыцаря, а сам старик – увя, совсем не могучий герой. Дон Кихот в своем воображении видит замок, а на самом деле это постоялый двор. Он бросается драться с великанами, а читатель видит, что на самом деле это всего лишь мельницы. Отсюда и крылатое выражение: «воевать с мельницами».

Дон Кихот пытается защитить несчастных, однако получается еще хуже. В книжном мире не говорится о деньгах, о бытовых проблемах, о холоде и голоде, которые ждут путешественника на его пути. Но с первых же шагов Дон Кихоту и его верному оруженосцу Санчо Пансе приходится сталкиваться с суровым материальным миром.

Конфликт между идеалом и действительностью в романе «Дон Кихот» состоит в том, что попытки главного героя творить добро, устанавливать справедливость безуспешны. Герой часто смешон, читателю жаль его. Но образ Дон Кихота вечный. В нем отражено бескорыстное стремление человека защищать добро и справедливость, исповедовать благородные, высокие идеалы - так называемое "донкихотство". Ради своих идеалов герой проявляет большую отвагу, он способен пожертвовать собой. Это вызывает настоящее уважение.

«Властелин колец» Дж. Толин

Сюжет романа-эпопеи *Дж. Толина «Властелин колец»* строится на борьбе за Кольцо Всевластия, которое главный злодей, Саурон, он же Тёмный Властелин, выковал в незапамятные времена. "Властелин колец" – это не только сказочная история о захватывающих приключениях и мифических существах, она также затрагивает важнейшие вопросы философии и морали. Героические поступки, объединение ради общего дела, настоящая любовь, торжество Добра над Злом – всё это можно найти в трилогии. Читатели, как и персонажи, могут сами выбирать, во что им верить, каким путем идти, каким идеалам следовать. И этот выбор зачастую очень нелегкий, потому что иногда требует жертвы.

Неправильно было бы сказать, что только глупцы собрались под знамёна Зла. Враг коварен и изобретателен, и только единство, искренность и доброта могут с ним справиться.

Сюжет "Властелина колец" очень динамичный. Герои идут к великой цели – уничтожить в огне Роковой Горы Кольцо Всевластия, изготовленное Злом, которое обещает своему владельцу богатство и могущество. Кольцом нельзя пользоваться с добрыми намерениями, потому что этот артефакт попытается найти у своего владельца слабое место и взять его под свой контроль. Только человек с сильной волей или совершенно равнодушный к власти может преодолеть все препятствия и уничтожить злосчастный перстень. Главные герои произведения Фродо и Сэм оказываются именно такими. Внешне они не похожи на привычных героев-рыцарей – сильных, выносливых, закаленных в битвах. Они всего лишь маленькие хоббиты. Но великая миссия, понимание того, что только от них зависит судьба мира, заставляет их преодолевать слабость, а иногда и отчаяние, желание все бросить и забыть, заставляет идти дальше. Путешествие в этом произведении – это путь преодоления и готовности к жертве ради великой цели.

«Алиса в стране чудес» Льюис Кэррол

По жанровой направленности произведение *Льюиса Кэррола «Алиса в стране чудес»* является сказкой в стиле абсурда. Персонажи сказки образуют определенную систему, традиционную для сказочных произведений, в виде положительных и отрицательных героев, а также описанных в качестве реально существующих героев фольклорных персонажей, безумцев и чудаков.

Главная героиня сказки – маленькая девочка по имени Алиса, совершившая увлекательное путешествие, упав в нору, в вымышленный мир, в котором существуют странные фантастические существа. Прототипом персонажа является знакомая писателя, существовавшая в действительности, Алиса Лидделл. Героиня характеризуется в произведении доброжелательной, любопытной девочкой, отличающейся логическим оригинальным мышлением. Кроме главной героини, в сказке присутствуют несколько ключевых персонажей, представленных автором в образах Белого Кролика, Червонной Королевы, постоянно жаждущей казни, жутко страшной Герцогини, Болванщика, безумного человечка, Чеширского кота, Грифона, черепахи Квази и Гусеницы. Но это произведение только на первый взгляд наивная детская сказка. Приглядевшись повнимательнее к персонажам, мы в сказочных героях вдруг узнаем вполне реальные типажи. Ученый Грифон и печальный Деликатес похожи на учителей с их нравоучениями, Герцогиня, которая во всем ищет мораль, на какую-то знакомую тетюшку, маленький ребенок, превратившийся в поросенка, как считает сама Алиса, похож на мальчишек из класса. А очаровательный Чеширский Кот, наверное, единственный, кто так приятен Алисе, – это внутренний голос уверенности и спокойствия, который так нужен каждому человеку. Само же волшебное путешествие Алисы – это аллегория взросления, осознания мира и себя в нем.

Дорога как жизненный путь, процесс самосознания и нравственного выбора

Данный аспект заставит задуматься над вопросами:

- Как выбрать свой жизненный путь? Как не сбиться с жизненного курса?
- Какие ориентиры помогут на жизненном пути?
- Что значит идти по жизни своей дорогой?
- Какой может быть «дорога к себе»?
- Можно ли утверждать, что жизненный путь – это всегда выбор?
- Что может исказить жизненный путь человека?

- Возможно ли избежать ошибок в поиске жизненного пути?
- Почему некоторые люди не могут найти свое место в жизни?
- Что лучше – тернистый путь или проторенная дорога?

Яркой иллюстрацией такой трактовки данного направления может стать стихотворение *М.Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу...»*. Написанное весной 1841 года, оно словно подводит итог короткой, но яркой жизни поэта. Лирический герой находится один на один с бесконечной дорогой и распахнутым над головой небом. Он ощущает себя частью мироздания, человеком, погружённым в открытую и свободную стихию природы. «Кремнистый путь» в стихотворении воспринимается в двух ипостасях: и как конкретная дорога, по которой шагает одинокий путник, и как символ жизненного пути. Мир вокруг лирического героя спокоен, величественен и прекрасен, повсюду разлито "сиянье голубое". Но "сиянье" - это не только лунный свет, в лучах которого блестит дорога. Оно воспринимается как фон, отчётливо выявляющий мрачное состояние души путника, который "не ждёт от жизни ничего" и которому "не жаль...прошлого ничуть". Лирический герой одинок, он ищет теперь только "свободы и покоя", такого покоя, который существует в окружающем его в эти мгновения мире. Умиротворение сходит в душу героя, и он жаждет одного – "забыться и заснуть" навечно. Но не "холодным сном могилы", а так, чтобы "в груди дремали жизни силы", чтобы и днём, и ночью, лелея слух, ему "про любовь... сладкий голос пел", чтобы над ним, спокойно спящим, "вечно зеленея, тёмный дуб склонялся и шумел". Вечный покой обретает смысл вечной жизни, а "кремнистый путь" приобретает черты пути бесконечного во времени и пространстве.

«Железная дорога» Н.А. Некрасов

Многое меняется в жизни, во взглядах людей на природу и общество, однако существуют вечные ценности. Так, в стихотворении *"Железная дорога"*, созданном в 1864 году и посвящённом конкретному событию – открытию первой российской железной дороги между Санкт-Петербургом и Москвой, *Н.А. Некрасов* противопоставляет гармонию и умиротворение, царящие в природе, социальной несправедливости в обществе. На размышления о противопоставлении доброй природы и жестокого мира людей лирического героя стихотворения наталкивает именно путешествие "по рельсам чугунным". Есть время подумать "думу свою" и увидеть не только картину "славной осени" за окном, но и представить по сторонам железнодорожного полотна "толпу мертвецов", "нашей дороги строителей", которые "в страшной борьбе, к жизни воззвав эти дебри бесплодные, гроб обрели здесь себе". Само слово дорога, наряду с конкретным значением "путь из одного пункта в другой", приобретает здесь другой, метаморфический смысл. Это и тяжкий отрезок жизненного пути, который прошли "массы народные", согнанные на строительство голодом и перенёвшие множество трудностей, и символ народных страданий в настоящем, и светлая мечта о счастливом будущем ("русский народ...вынесет всё - и широкую, ясную грудью дорогу проложит себе"). Некрасов верит, что в далёком будущем путь народа русского и всей России будет светлым, просторным и радостным. Именно эта мысль звучит в беседе повествователя с маленьким Ваней, которому еще только предстоит выбрать свой жизненный путь.

Тема дороги как жизненного пути звучит и во многих других произведениях русской классической литературы. Знакомство читателя с главным героем пушкинского романа *«Евгений Онегин»* происходит именно тогда, когда "молодой повеса" летит "в пыли на

почтовых” в деревню к умирающему дяде. “Забав и роскоши дитя” бежит от высшего света в деревню, а через некоторое время, пресытившись помещичьей жизнью и испытывая угрызения совести от печального финала дуэли с Ленским, Онегин вновь отправляется в дорогу... В финале романа мы встречаемся уже с другим Евгением, повзрослевшим, пережившим утраты, ставшим причиной чужих несчастий, многое осознавшим.

"Герой нашего времени" М.Ю. Лермонтов

Значительно шире тема дороги раскрывается в романе *М.Ю.Лермонтова "Герой нашего времени"*. Лермонтовский герой Григорий Александрович Печорин едет на перекладных из Тифлиса через Кайшаурскую долину по дороге, "по обеим сторонам которой торчали голые, чёрные камни; кое-где из-под снега выглядывали кустарники, но ни один сухой листок не шевелился, и весело было слышать среди этого мёртвого сна природы фырканье усталой почтовой тройки и нервное побрякивание русского колокольчика".

Опасность горных дорог, их непредсказуемость автор неоднократно описывает в главе "Бэла". Путники с трудом передвигались, "лошади падали; налево зияла глубокая расселина", "снег проваливался под ногами". Каменистые, извилистые, они пересекались то неглубокими оврагами, то быстрыми шумными ручейками. Печорин, метко названный В.Г.Белинским "младшим братом Онегина", не только путешествует, судьба заносит этого аристократа то в Петербург, то в Кисловодск, то в казачью станицу, то в "скверный городишко" Тамань. Он и умирает в дороге, "возвращаясь из Персии".

Вот Печорин возвращается по пустынной дороге домой в главе "Фаталист". Какие же думы одолевают его? «В напрасной борьбе истощился и жар души, и постоянство воли, необходимое для действительной жизни; я вступился в эту жизнь, пережив её уже мысленно, и мне стало скучно и гадко, как тому, кто читает дурное подражание давно уже известной книге,» – сетует герой.

И эти горькие признания Печорина звучат не один раз! Он называет своё поколение "жалкими потомками", не способными к великим жертвам ни для блага человечества, ни даже для собственного счастья. Чувство тоски, одиночества – постоянные спутники его жизни.

В главе "Тамань" Печорин сравнивает себя с матросом, рождённым на палубе разбойничьего брига. Он скучает. Целыми днями он ходит по прибрежному песку, вслушивается в рокот набегающих волн и всматривается вдаль. Чего же он ждёт? Чего ищут его глаза? Не мелькнёт ли желанный парус, ровным бегом приближающийся к пустынной пристани... Но для Печорина эта мечта не сбылась: не появился парус и не умчал его в другую жизнь, к другим берегам.

Скучающим он нарисован в главе "Бэла", и только когда путешественники поднялись на вершину Гуд-горы, герой очарован серебряными нитями рек, он, как ребёнок, наблюдает за скользящим по воде голубоватым туманом, румяным блеском, которым весело горят снега на гребнях гор. Когда Печорин едет на место дуэли в главе "Княжна Мэри", его охватывает перед лицом опасности жажда жизни, любовь к природе. Но вот он едет обратно. «Солнце казалось ему тусклым, на сердце был камень». Таким тяжёлым было его состояние.

Бездомность, неприкаянность Печорина и бессмысленная смерть "где-то на пути в Персию" – вот тот духовный крах, к которому автор приводит своего героя, ибо не дано человеку права судить себя по иным законам, кроме общечеловеческих законов, ибо путь

двойной нравственности и морали, путь вседозволенности бесплоден, это путь к духовному опустошению, духовной смерти.

«Отцы и дети» И.С. Тургенев

Можно вспомнить, что с путешествия Аркадия Кирсанова из Петербурга в родовое имение Марьино и с его поездки по родным местам (вместе с ним приезжает университетский товарищ Евгений Базаров) начинается роман *И.С. Тургенева «Отцы и дети»*. Да и в течение всего действия произведения друзья недолго остаются на одном месте: едут то в губернский город, то в имение Анны Сергеевны Одинцовой, то в гости к старикам Базаровым, а затем вновь возвращаются в поместье Николая Петровича Кирсанова. Этим писатель словно подчёркивает их неуёмную молодую энергию, жажду узнавания нового, в отличие от поколения “отцов”, которые, в силу возраста и привычки к размеренному укладу жизни, по меткому выражению Арины Власьевны Базаровой, “как опёнки на дупле, сидят рядком и ни с места”. Именно путешествие меняет главного героя Евгения Базарова. Встреча с Одинцовой и вспыхнувшее к ней чувство, существование которого герой вообще отрицает в силу своей теории, заставляет его по-новому взглянуть на жизнь, пережить горькое разочарование, но и осветить жизнь новыми красками.

«Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский

С выхода из тесной каморки и бесцельного блуждания по “серединным” петербургским улицам, на которых сосредоточены доходные дома и грязные распивочные, героя *Ф.М. Достоевского* Родиона Раскольникова берёт начало роман *«Преступление и наказание»*. Писатель, болеющий душой за “униженных и оскорблённых”, разворачивает действие на фоне городского пейзажа летнего Петербурга, где “жара стоит невыносимая... пыль, кирпич, известняк... вонь из лавочек и распивочных” и где “люди так и кишат”, словно “чувство глубочайшего омерзения” толкает их покинуть свои убогие, нищие “углы” и, выйдя в город, слиться с толпой “всякого сорта промышленников и лохмотников”. Мучительные размышления героя о несправедливости жизни заставляют его действовать, совершать ошибки, переосмысливать свои поступки, меняться.

Для многих героев русской литературы XIX века дорога, путешествия являются неотъемлемой частью жизни, и, может быть, именно поэтому умный, добрый, но вялый и бездеятельный *Илья Ильич Обломов* в одноимённом романе *И.А. Гончарова* выглядит атипично (не случайно в произведении показан его антипод — энергичный, постоянно находящийся в движении Андрей Штольц), а критики называют Обломова “лишним человеком среди лишних людей”.

Но ведь слова «дорога», «путь» многозначны: они могут обозначать не только отрезок пространства между какими-либо пунктами, но и этапы жизни как отдельного человека, так и целой нации. И в этом смысле мы можем говорить о коротком пути героини пьесы *А.Н. Островского «Гроза»*: от счастливого детства (“я жила — ни об чём не тужила, точно птичка на воле”) до преждевременной смерти, которую вольнолюбивая Катерина предпочитает жизни в доме деспотичной свекрови и безвольного мужа; о жизненных исканиях любимых героев *Л.Н. Толстого* Андрея Болконского и Пьера Безухова (*роман-эпопея «Война и мир»*), живущих активно и “беспокойно”, потому что, по мнению автора произведения, “спокойствие — это душевная подлость”. Наконец, здесь же можно рассматривать и путь

русского народа в Отечественной войне 1812 года (роман-эпопея «Война и мир»), когда разные слои населения — от главнокомандующего Кутузова до “самого нужного человека” в партизанском отряде — Тихона Щербатого и “старостиhi Василисы, побившей сотню французов”, — сплотились в едином патриотическом порыве освобождения России от иноземных захватчиков.

В русской литературе XX века мы видим странствия героев вынужденные, обусловленные историческими, социальными событиями — *«Дни Турбиных» М. Булгакова, «Тихий Дон» М. Шолохова, «Доктор Живаго» Б. Пастернака, «Жизнь и судьба» В. Гроссмана.*

Продолжается формирование образа дороги, пути и в современной литературе.

Геннадий Артамонов, курганский поэт, продолжает развивать классическое представление образа дороги как жизненного пути:

Сегодня в нашем классе тишина,
Присядем перед дальнею дорогой,
Отсюда начинается она,
Уходит в жизнь от школьного порога.

(«До свидания, школа!»)

Дорога как жизнь. Эта мысль стала основополагающей в стихотворении *Валерия Егорова «Журавлик»:*

Мы сами себе звезды выбираем,
За светом их по тропочкам бредём,
Себя в пути теряем и ломаем,
Но всё равно идём, идём, идём...
Движенье - смысл мирозданья!
А встречи - это вёрсты на пути...

Тот же смысл вложен и в стихотворение *«Думы»*, в котором мотив дороги звучит полунамеками:

Перепутья, пути, остановки,
Вёрсты лет в полотне бытия.

В заключение отметим, что дорога – образ, используемый всеми поколениями писателей. Зарожденный этот мотив ещё в русском фольклоре, далее он продолжал своё развитие в произведениях литературы XVIII века, был подхвачен поэтами и писателями XIX столетия, не забыт он и сейчас. Немыслима дорога без странников, для которых она становится смыслом жизни, стимулом к развитию личности. Дорога – это источник перемен, жизни и подспорье в трудную минуту. Дорога – это и способность к творчеству, и способность к познанию истинного пути человека и всего человечества, и надежда на то, что такой путь удастся найти современникам.

Цивилизация и технологии – спасение, вызов или трагедия?

Официальный комментарий ФИПИ:

Тематическое направление заостряет внимание выпускника на достижениях и рисках цивилизации, надеждах и страхах, связанных с ее плодами.

Темы сочинений будут способствовать раздумьям выпускника о собственном опыте столкновения с технологическими новшествами и экологическими проблемами, дадут импульс к рассуждению о влиянии научно-технического прогресса на человека и окружающий его мир. Все эти проблемы стали особенно актуальны на фоне вызовов пандемии 2020–2021 гг. Темы позволят задуматься о диалектике «плюсов» и «минусов» цивилизационного процесса, о благих и трагических последствиях развития технологий, о способах достижения равновесия между материально-техническими завоеваниями и духовными ценностями человечества.

Примеры из философской, научной, публицистической, критической и мемуарной литературы покажут, как мыслители, деятели науки и искусства понимают технологический прогресс, в чем видят его пользу и вред. Оправданно также обращение к художественным произведениям, в которых присутствует мотив научных открытий, в том числе к жанрам научной фантастики, утопии и антиутопии.

Высказывания известных людей:

«Истинный показатель цивилизации — не уровень богатства и образования, не величина городов, не обилие урожая, а облик человека, воспитываемого страной». *(Ралф Уолдо Эмерсон)*

«Не надо смешивать цивилизацию с культурой... развитие цивилизации отодвигает культуру все более и более назад, игнорируя духовную сторону человека и отодвигая его к первобытному звериному прошлому». *(А. Кони)*

«Цивилизация — не состояние, а движение, не гавань, а путешествие». *(А. Тойнби)*

«Высвобождение силы атома изменило всё, кроме нашего мышления... Если человечество хочет выжить, то ему необходима совершенно новая система мышления». *(Альберт Эйнштейн)*

«Да будут прокляты эти интересы цивилизации, и даже самая цивилизация, если для сохранения ее необходимо сдирать с людей кожу». *(Ф.М. Достоевский)*

«Мы вышли из пещер, но пещера еще не вышла из нас». *(Антоний Регульский)*

«Причина гибели цивилизаций — не убийство, а самоубийство». *(А. Тойнби)*

«Цивилизация есть изнанка культуры». *(В.Ф. Эрн)*

«В наши дни человек не в состоянии идти в ногу со своей собственной цивилизацией. Сравнительно образованные люди подходят к политическим и социальным вопросам сегодняшнего дня с тем самым запасом идей и методов, какие применялись двести лет назад для решения вопросов, в двести раз более простых». *(Ортега и Гассет)*

«Мы приспособливаем мир к себе, а потом никак не можем приспособиться к приспособленному миру». *(Л. Кумор)*

«Свобода есть единственная характерная черта цивилизации». *(Л.И. Мечников)*

«Мы были достаточно цивилизованны, чтобы построить машину, но слишком примитивны, чтобы ею пользоваться». *(К. Краус)*

«Цивилизованное общество напоминает ребенка, который ко дню своего рождения получил слишком много игрушек». (Д. Томсон)

«Цивилизация заключается не в большей или меньшей утонченности. Но в сознании, общем для целого народа. И это сознание никогда не бывает утонченным. Наоборот, оно вполне здоровое. Представлять цивилизацию творением элиты — значит отождествлять ее с культурой, меж тем как это совершенно разные вещи». (А. Камю)

«Цивилизация — ужасное растение, которое не растет и не расцветает, пока его не польют слезами и кровью». (А. Граф)

«Мир нужно изменять, иначе он неконтролируемым образом начнет изменять нас самих». (С. Лем)

«Цивилизация – это процесс освобождения человека от человека». (Эйн Рэнд)

«Цивилизованная дикость — самая худшая из всех дикостей». (К.Вебер)

«Прогресс зашел так далеко, что потерял из виду людей». (Г. Малкин)

«В нашей цивилизации не проявляют большого уважения к человеку, который всегда хочет быть в центре внимания, не делая ничего для того, чтобы это заслужить». (А. Адлер)

«Нам дорога цивилизация, да-с, да-с, милостивый государь, нам дороги её плоды. И не говорите мне, что эти плоды ничтожны: последний пачкун, un barbouilleur, тапёр, которому дают пять копеек за вечер, и те полезнее вас, потому что они представители цивилизации, а не грубой монгольской силы!» (И.С. Тургенев)

«Трижды преступна хищническая цивилизация, не ведающая ни жалости, ни любви к твари, но ищущая от твари лишь своей корысти, движимая не желанием помочь природе проявить сокрытую в ней культуру, но навязывающая насильственно и условно внешние формы и внешние цели». (П.А. Флоренский)

Вопрос о положительном или отрицательном влиянии цивилизации на планету, на становление человечества носит дискуссионный характер: что перевесит - польза или вред от плодов прогресса? Это благо это или наказание?

С помощью прогресса человек меняет мир, делая его комфортнее. Но вот проблема: многие блага цивилизации, улучшая жизнь человека, в итоге ухудшают и её, и среду обитания! Поэтому дискуссии о роли цивилизации не сходят со страниц литературы, становятся предметом публикаций и статей, форумов и блогов.

Так, Ирина **Семенова-Малахова** в статье **«Цивилизации благо?»** ([Цивилизации благо? \(Ирина Семенова-Малахова\) / Проза.ру \(proza.ru\)](#)) анализирует противоречивые факты. Например, пишет о том, что медицина практически покончила с эпидемиями чумы, холеры, победила черную оспу, лечит туберкулез. С другой стороны, с развитием фармакологии понизился иммунитет человека, организм начал лениться. Станки с программным управлением, компьютеры, автомобили облегчили физический труд. Это увеличило производительность, ускорился ритм жизни, а психика человека начала выдавать стрессы. И наши логичные дети перестали

учить таблицу умножения, потому что есть калькулятор. И исторические даты не надо запоминать – есть мобильный с Интернетом... Она ставит проблемы, актуальные для мира, в котором мы живем: «Кто думает о флоре и фауне, ставя плотину гидроэлектростанции на реке? О прибыли или об экологии думает человек, добывающий нефть, уголь, золото? Вопросы риторические. При таком раскладе скоро наступит время, когда на Земле не останется ни дерева, ни чистой воды, ни свежего воздуха. Вот тогда «цивилизованные» люди, наконец-то, поймут, что деньги нельзя кушать, пить и дышать ими тоже нельзя... Потому что настоящая цивилизация - это совсем не ВВП, бумажные купюры и не тонны вещей на душу населения, а что-то другое. Пришло время, и природа оказалась не в состоянии затягивать озоновые дыры, ликвидировать радиационное загрязнение, восстанавливать водный баланс. Зато она отвечает человечеству появлением «парникового эффекта», генетических мутаций, всевозможными природными катаклизмами».

Вывод, который делает автор статьи, наверное, неутешителен, но логичен: «Только природа – живая, естественная среда обитания человека. Цивилизация – среда искусственная, мёртвая. Но без той и без другой сегодня одинаково невозможна жизнь человека, его физический и душевный комфорт. Когда перевешивает природное начало, человек инстинктивно тянется к комфорту; измученный «благами» цивилизации, он возвращается к природе, пытаясь отдохнуть от напряжений и стрессов.»

Ведущий блога *«Записки НЕпсихолога» Сергей Урманов в публикации «Массовое порабощение. Цивилизация. Блага цивилизации. Так ли безоговорочно «блага»?»* ([Массовое порабощение. Цивилизация. Блага цивилизации. Так ли безоговорочно «блага»? | Записки НЕ психолога | Яндекс Дзен \(yandex.ru\)](#)) обращается к читателям с вопросом о том, насколько они чувствуют свою зависимость от цивилизации: «Вы когда-нибудь задумывались о степени своей свободы? Вы когда-нибудь чувствовали себя по-настоящему свободными?» Автор считает, что сегодняшнее поколение воспитывают как потребителей, не порождающих новое, а рожденных, чтобы поддерживать существование созданных для них благ: «Мало того, что мы сами обеспечиваем производство всего этого и зависим от него поскольку это даёт нам возможность «заработать средства к существованию»! Так мы еще и сами, ведомые политикой моды и престижа, обеспечиваем спрос на эти же производства! И где в этом НАША Свобода?! Где возможная Свобода наших детей?! Если мы с вами существуем для поддержания существования «благ цивилизации»?! Они для нас или теперь МЫ для них? Вы понимаете разницу?»

Размышляя, современные публицисты и блогеры продолжают искать ответы на вопросы, поднятые еще в классической литературе. Обратимся к ней.

«Что делать?» Н.Г. Чернышевский

Технический прогресс — зло или благо? Подняв этот вопрос в утопическом романе, **Н.Г. Чернышевский** доказал, что **развитие техники является благом для общества**. Благодаря появлению и совершенствованию швейных машин героини произведения смогли зарабатывать на жизнь честным трудом и избежать торговли собой. Вера спаслась от брака по расчету и стала обеспечивать себя сама. Она открыла швейную мастерскую, в которой все работницы были пайщиками одного дела и имели мотивацию для его развития. Этот бизнес помог многим девушкам избавиться от зависимости в семье и в отношениях и жить благополучно. Если бы техника не дошла до такого уровня автоматизации процессов, женщины по-прежнему не могли бы трудиться и оказались бы во власти домашней тирании.

Однако не все авторы занимают позицию, защищающую прогресс. **Умберто Эко** в своем произведении **«Оно»** продемонстрировал две точки зрения, два полюса восприятия новых технологий, от выбора которых зависит наше будущее. Ученый, создавший «оно» (аллегорическая версия ядерной энергетики), предполагает использовать появившиеся возможности для мирных целей: увеличения объемов производства, разработки универсального топлива для городов и других полезных начинаний. Но его собеседником является генерал, который сразу же увидел в изобретении оружие. Он строит планы мирового господства и блестящих побед. В его глазах все достижения прогресса — это мясорубки для людей, которые будут держать всех в страхе и подчинении для таких, как он. Это диалог создателя и паразита, творца и разрушителя. В руках одного технологии — это благо, а руках другого — абсолютное зло.

Многие писатели смотрят на технический прогресс с опаской.

«Мы» Е.Замятин

В этом романе показано, *как не надо жить*. Современники восприняли это произведение как злую карикатуру на социалистическое, коммунистическое общество будущего. Прежде, чем говорить о романе, выясним, **что такое утопия и антиутопия**. *Утопия* – это вымышленная картина идеального жизненного устройства. *Антиутопия* – жанр, который еще называют негативной утопией. Это изображение такого будущего, которое страшит писателя, заставляет тревожиться за судьбу человечества, за душу отдельного человека.

Роман назван необычно – «Мы». Главный герой говорит о себе, что он только один из математиков Великого Государства. Он, великий ученый, талантливый инженер, не осознает себя личностью, не задумывается о том, что у него нет собственного имени и, как остальные жители, он носит «номер» - Д-503. Начинает Д-503 свои записки цитатой из Единой Государственной Газеты, в которой сообщается, что близится час, когда «Интеграл» отправится в мировое пространство, неся счастье существам, обитающим на других планетах. «Если они не поймут, что мы несем им математически-безошибочное счастье, наш долг – заставить их быть счастливыми». Сразу заявлена тема насилия: «заставим!». Счастье навязывается силой!

Что же граждане («нумера») воспринимают как счастье? Как живется им под бдительным оком Благодетеля?

Человеку покорились силы природы, дикая стихия осталась за Зеленой Стеной: «Мы любим только ... стерильное, безукоризненное небо».

«Скрижаль» определяет жизнь нумеров, превращает их в винтик единого, отлаженного раз и навсегда механизма. Они одновременно встают утром, в одну ту же секунду подносят ложки ко рту, в одну и ту же секунду выходят на прогулку, отходят ко сну.

Изобретена нефтяная пища. Правда выжило только 0,2 процента населения земного шара. Но теперь нет проблем с едой.

«Подчинив себе голод, Единое Государство повело наступление против другого владыки мира – против Любви. Наконец, и эта стихия была тоже побеждена». Нет страданий из-за неразделенной любви. Любовь осуществляется по розовому талончику в строго определенное время, по предварительной записи.

Поэзия и музыка подчинены общему ритму жизни. «Наши поэты уже не витают более в эмпириях: они спустились на землю; они с нами в ногу идут под строгий механический марш Музыкального Завода».

Чтобы нумеров не мучила необходимость самостоятельно оценивать происходящее, издается Единая Государственная Газета, которой безоговорочно верит даже талантливый строитель «Интеграла».

Так живет Единое Государство. По улицам ходят нумера, «с лицами, не омраченными безумием мыслей». Ходят «мерными рядами, по четыре, восторженно отбивая такт... сотни, тысячи номеров, в голубоватых юнифах, с золотыми бляхами на груди». И всегда рядом – Хранители, которые все видят, все слышат. Но это не возмущает Д-503, ведь «инстинкт несвободы издревле органически присущ человеку», – считает он. Поэтому Хранители сравниваются с «архангелами» древних людей.

Миллионы недумающих счастливых людей! Человек-машина – таков нумер (не гражданин!) Единого Государства. Автоматизм действий и мышления, никакой работы души (что это – душа?). Технический прогресс оказывается может не сопровождаться духовным ростом. Недаром В.Маяковский, живший с Замятиным в одно время и, вероятно, так же воспринимавший наступление «Железного Миргорода», отмечал, что «на технику нужно набросить намордник, иначе она перекусает человечество».

Содержанием романа Е.Замятин утверждает мысль о том, что у человека всегда есть право выбора. Неестественно преломление «я» в «мы», и если человек поддается воздействию тоталитарной системы, то он перестает быть человеком. Нельзя строить мир только по разуму, забыв, что у человека есть душа. Машинный мир не должен существовать без мира духовного. Писатель показал опасность прогресса. Технические новшества в обществе будущего могут способствовать полному порабощению человека в государстве. Тотальный контроль, машины для избавления от фантазии и свободы воли, изоциренные пытки, средства для слежки и шантажа — все это сковывает личность и лишает ее всех прав. Главный герой Д-503 в финале был лишен воли и способности мыслить самостоятельно, а потому предал свои оппозиционные идеи и стал лишь винтиком в государственной машине. У человека отняли его личность и свели его значение до базовой функции. Все это становится возможным, когда научный прогресс и техническая революция направлены против своих создателей.

Не только Е.Замятин переживал в XX веке страх за судьбу человечества. За романом «Мы» последовали «Прекрасный новый мир» О.Хаксли, «Скотный двор» Д.Оруэлла, «451 градус по Фаренгейту» Р.Бредбери. Они тоже предупреждают человечество. Они тоже тревожатся о будущем.

«Ковчег Марка» Т.Устинова

На *вопрос об опасности прогресса* отвечает и **Т. Устинова, написав роман «Ковчег Марка»**. Прежде всего, прогресс коварен появлением самоуверенности, которая лишает людей элементарных, но очень важных навыков выживания. Петя решил отправиться в путешествие по Уралу, чтобы испытать себя и написать об этом в блоге. Он собирался сказать читателям, что современному человеку по плечу любые первобытные испытания, ведь на его стороне технологии, которые выведут его из любой затруднительной ситуации. Но с первого же дня похода Петя ощутил необычайную тяжесть тех самых условий, на которых он так потешался, имея под рукой батарею, чайник, интернет. В уральской глуши ему не помогли гаджеты и другие достижения прогресса, ведь все это либо потерялось, либо вышло из строя, либо было бесполезно. Нужно было выживать самому, но как, если все за Петю до сих пор делали инновационные технические средства? Он не мог даже развести костер и стал откровенной обузой для группы. Такой же «никчемной» была Женя. Она только требовала и жаловалась на плохие условия, а помочь ничем не умела. Прогресс сделал этих людей ленивыми, самоуверенными и совершенно не приспособленными к тем условиям, которые могут застигнуть каждого из нас врасплох.

«Кысь» Т.Толстая

Негативные последствия технического прогресса очень хорошо известны людям, родившимся в стране, где произошли две самые крупные радиоактивные аварии в истории. Такова судьба героев *повести Т.Толстой «Кысь»*. Татьяна Толстая очень натуралистично и без прикрас изобразила мир, опустошенный и изуродованный ядерной катастрофой. Вместо людей планету унаследовали мутанты, которые потеряли все достижения культуры, науки, нравственности. Первобытная община живет по законам джунглей и в вечном страхе перед тем, что произошло двести лет назад и навсегда изменило правила игры. Герои морально надорваны, их угнетают «последствия» — мутации от радиации. Что ждет их в будущем? Миллионы лет прозябания и мучительного труда, которые могут и не привести их к преодолению негативного влияния исковерканной окружающей среды. Таковы печальные итоги неконтролируемого технического прогресса, который всегда требует от людей первенства в развитии: только ответственный и умный человек способен направлять научную и техническую деятельность вперед, избегая трагических случайностей и не имея права на ошибку.

Писатели, размышляющие о взаимовлиянии общества и прогресса, ставят перед собой и читателем самые разные вопросы.

«Голова профессора Доуэля» А. Беляев

Как изменился человек благодаря техническому прогрессу? Он получил много новых шансов стать лучше, но и столько же возможностей делать зло. Смело можно сказать, что мы стали умнее, хитрее, изворотливее, находчивее, но наши моральные качества остались без изменений. Так, ассистент знаменитого профессора Доуэля (*А. Беляев «Голова профессора Доуэля»*) лишает своего наставника тела и заточает его голову в стеклянном колпаке, ведь он знает, как поддержать ее жизнь и заставить работать на себя. Керн присваивает славу одаренного врача и ученого, выдавая его открытия за свои и эксплуатируя голову. В то же время находится отважная девушка, которая попадает в лабораторию Керна благодаря уму и образованности. Но ее нравственность оказывается выше амбиций: она пытается разоблачить своего начальника и помочь Доуэлю освободиться, ведь есть методика сращивания головы и тела. Инновации дают второй шанс погибшей певице Брике, которая получает новую жизнь, но все равно соглашается помочь сыну Доуэля восстановить справедливость. О чем говорят эти примеры? О том, что прогресс меняет только интеллектуальные и технические возможности людей, но не их сущность. Как и прежде, можно быть плохим или хорошим, определяя цели применения прогресса.

«Гиперболоид инженера Гарина» А. Толстой

К сожалению, *новые возможности лишь обостряют древние инстинкты человека и его слепую жажду власти*. Такую проблему ставит *А. Толстой* в центр своего романа *«Гиперболоид инженера Гарина»*. Вот и инженер Гарин, создавший уникальные изобретения, которые могли бы изменить жизнь всех людей к лучшему, решил воспользоваться своим преимуществом над окружающими, чтобы заполучить мировое господство. За его научное достижение идет активная борьба: миллиардер Роллинг предпринимает несколько попыток покушения на Гарина, чтобы выведать и отнять его секреты. О власти грезит и его любовница, которая становится сообщницей Гарина. В итоге герои были заняты не усовершенствованием планеты и общества, а дележом добычи. Но так ведь было на протяжении всей истории, и новая техника меняет лишь форму противостояния, а сам конфликт всегда начинают люди. Значит, не прогресс, а мы сами не можем обойтись без насилия. Виной тому такие пороки, как алчность, тщеславие, жадность.

«Одиночество в сети» Я. Вишневский

Почему обществу необходим прогресс? Об этом размышляет **Я.Вишневский** в романе **«Одиночество в сети»**. Благодаря новым возможностям люди могут быть ближе друг к другу. В интернете начинаются отношения, которые приводят к созданию семьи. Там же мы обретаем друзей и потерянных родственников. Кроме того, оттуда мы получаем информацию для обучения и повышения квалификации. Вот и Януш Вишневский описал историю любви в социальной сети ICQ. Его герои — одинокие взрослые люди, которым тяжело найти себе пару. Они общаются в сети и открывают второе дыхание в опустылевшей жизни. Героиня замужем, но чувства давно угасли, а Якуб холост, ведь любовь всей его жизни умерла, и эта травма не дает ему покоя. Но благодаря техническим возможностям двое сближаются так, что эти новые эмоции заслонили все настоящее и прошлое. Влюбленные живут в разных странах, между ними много преград, но все они преодолеваются благодаря прогрессу. Раньше такая любовь была невозможна, зато теперь у всех нас есть шанс найти ту самую половинку, предназначенную судьбой, но отброшенную от нас случайностью.

«Собачье сердце», «Дьяволиада», «Роковые яйца» М.А. Булгаков

Верно ли, что наука всесильна? Наука не всесильна и нельзя с ее помощью сделать все, что угодно, презрев законы природы. Об этом говорит **М. А. Булгаков** в повести **«Собачье сердце»**. В её основе опять-таки рискованный эксперимент. Все, что происходило вокруг и именовалось строительством социализма, воспринималось писателем как эксперимент - огромный по масштабам и более, чем опасный. Вмешательство в естественный ход создания нового общества, революционного, не исключая насилия методами, воспитание теми же методами свободного человека вызывало у Булгакова скепсис, так как могло оказаться плачевным для всех. Об этом и предупреждает «Собачье сердце». Шариков, которого известный ученый сделал из собаки, настоящим человеком все равно не становится и продолжает бросаться на кошек. Несмотря на старания профессора Преображенского, эксперимент оказался неудачным, и пришлось все вернуть обратно. Кроме темы науки, здесь проводится аналогия с только что появившимся советским государством, у которого был схожий подход: убрать все и переделать по своему усмотрению. И это также не принесло результата. Наука может ошибиться, но важно признать свои ошибки вовремя, как и сделал герой.

Не менее интересна в этом плане повесть **М.Булгакова «Дьяволиада»**. В ней рассказывается о судьбе маленького человека, рядового винтика бюрократической (цивилизационной) машины, который в какой-то момент выпал из своего гнезда, потерялся среди её шестеренок и приводов, метался среди них, пытаясь вновь зацепиться за общий ход, пока не сошел с ума.

Главное действующее лицо повести не этот маленький чиновник (хотя и он центральная фигура), а сама машина, ничего не производящая и только энергично жующая свою бумажную жвачку. Её кипучая утробная жизнь, смысл которой не поддается разгадке, словно в ускоренных кадрах какого-то сумасшедшего фильма проносится перед глазами читателя. Только сегодня можно оценить эту повесть по достоинству: история нежного тихого блондина Короткова позволяет увидеть и физически ощутить беззащитность и бессилие обыкновенного человека перед могуществом бюрократического аппарата, перед дикой властью. Повесть приводит читателя к мысли, что опасно для общества не столько существование этого аппарата, сколько то, что люди привыкают к уродливой системе отношений, которые подобные паразиты и разрушители насаждают.

Может ли научный прогресс привести к катастрофе? **М.А. Булгаков. «Роковые яйца» (1924 год)**. Это повесть-предостережение, повесть-предвидение. Результаты научных открытий могут быть непредсказуемы и даже опасны. Об этом рассказывает М. А. Булгаков в повести «Роковые яйца».

Действие происходит в будущем – в 1928 году. Внешне в повести разворачиваются фантастические события, по сути – вполне реальные и очень близкие к тому, что особенно ярко проявилось как раз к концу 20-х годов прошлого столетия. Герой повести, профессор Персигов, открыл некий красный луч, который провоцировал бурный рост, но повышал агрессию живых существ. Открытие это требовало крайне осторожных экспериментов, которые и готовил Персигов в своей лаборатории. Но пресса успевает на весь мир растрюбить о необыкновенных свойствах «луча жизни», способного якобы преобразить жизнь всей страны.

Провести качественные исследования ему не дали, аппараты Персикова попадают в руки невежды заведующего совхозом Рокка. Он решил вывести устойчивых к болезням цыплят с помощью особого луча, не задумываясь о последствиях. Ещё и куриные яйца перепутали со змеиными. И вывелись не цыплята, а анаконды и другие рептилии. Нашествие гадов на Россию не могли остановить ни всесильное ГПУ, ни вся могущественная Красная Армия. Спасает страну лишь чудо – восемнадцатиградусный мороз в августе. Фантастическая история показывает, что наука требует тщательного и аккуратного отношения, с применением открытий нельзя торопиться, иначе может произойти катастрофа. Отнюдь не ради шутки придумал Булгаков и красный луч, и это жуткое нашествие.

«Звезда и Земля» Ю. Бондарев

Ю. Бондарев очерк «Звезда и Земля». Изнанка научного и технического прогресса описывается в очерке Ю. Бондарева. «Человек не только сотрясает, терзает и ранит плоть Земли разрывами снарядов и многотонных бомб с той поры, как начались войны, но он превращает ее в мусорный ящик, в грязную свалку использованных и уже ненужных предметов», – пишет автор. Он призывает читателя одуматься и перестать рассматривать планету в качестве обочины для пикника, который скоро пройдет. Ведь многие люди живут по моральному правилу: «После нас хоть потоп!». Им все равно, что будет дальше, ведь на их век добра хватит. Поэтому мы засоряем свою страну, не боремся с пожарами, торгуем лесом так, как будто уже завтра вырастет новый. Не жалея никаких ресурсов, мы стремимся к личному обогащению ценой обнищания природы. Это нужно остановить, ведь грабительский подход оставит нищими наших детей и уничтожит наш общий дом.

«Человек-амфибия» А. Белаяев

Всегда ли люди понимают и принимают прогресс? К сожалению, люди очень консервативны и не всегда могут понять и принять прогресс. *А.Белаяев «Человек-амфибия»*. Научно-технический прогресс приносит человечеству пользу — это очевидно для писателя Александра Белаяева, автора повести «Человек-амфибия». Умирающий индейский мальчик был лишен шанса на выживание в обычных условиях. Но отец принес малыша доктору Сальватору — гениальному ученому и хирургу. Тот не ручался за успех и объявил ребенка умершим. Но самом же деле врач дал ему шанс выжить, пересадив человеку жабры молодой акулы. Теперь Ихтиандр жил и на суше, и под водой, то есть балансировал между одной и другой средой обитания. Но общество было не готово принять его таким, поэтому Сальватор скрыл его от чужих глаз. Доктор спас мальчика даже в самой безнадежной ситуации, и это достижение говорит о неоспоримой пользе прогресса. С каждым годом мы побеждаем все больше заболеваний, которые раньше уносили жизни сотен тысяч наших предков.

Доктор Сальватор спас человека, обогатил его уникальными способностями, но от общества получил лишь осуждение и непонимание за свой подвиг. Доктор пытался вывести живых существ, приспособленных к любым условиям. Окружающие не могли понять гуманитарных стремлений доктора. Педро Зурита хотел поймать Ихтиандра и заставить доставать со дна жемчуг. Его не беспокоят никакие научные

прорывы, главное – нажива, прибыль, которую может принести Ихтиандр. Конец истории печален: доктор Сальватор в тюрьме, а Ихтиандр в изгнании. Учёные могут быть не поняты и не приняты обществом, несмотря на высокие цели их исследований. Подчас люди попросту оказываются неготовыми к научным прорывам.

«Чернобыльская молитва» С. Алексеевич

Нам не дано предугадать развития технологий будущего, но благодаря опыту мы точно знаем, каким прогресс быть не должен. Этому нас учит Чернобыльская катастрофа, описанная в монологах очевидцев в книге *Светланы Алексеевич «Чернобыльская молитва»*. Люди вспоминают, что во времена информационной изоляции и отсутствия свободных медиа никто не представлял себе истинных масштабов случившегося. Правду замалчивали, жителей Припяти обманывали, как и добровольцев, которые не имели защиты, однако ликвидировали последствия аварии с риском для жизни. Многие из них умерли от лучевой болезни, так и не узнав, что их погубила радиация. На бойню отправились и сотни тысяч животных, пострадавших от влияния излучения. Особенно тяжело пришлось брошенным домашним любимцам, которых отстреливали. Трагедия осложнялась и тем, что власть имущие очень сильно тянули с принятием решений. Люди были эвакуированы не вовремя, а спустя несколько дней после взрыва. Все эти факты учат нас одному: ответственному отношению к технологиям, влияние которых столь разрушительно. Прогресс должен быть только полезным для человека.

«Отцы и дети» И.С. Тургенев

Как обучение людей способствует техническому прогрессу? Евгений Базаров, герой романа *И. С. Тургенева «Отцы и дети»*, занимается естественными науками. Причем он предпочитает не теоретические, а практические знания. По мнению Базарова, наука должна быть применима к жизни, иначе она ничего не стоит. Несмотря на свои радикальные воззрения, Евгений действительно постиг медицину, чтобы лечить людей, приносить пользу обществу. Приехав в родителям, он начал помогать местным жителям и исцелять их современными методами. Его образование нашло применение в жизни: он смог поднять уровень медицины в своем регионе. Наука должна служить каждому человеку. Этот подход в современном обществе не вызывает удивления, ведь главный запрос в каждом обучении – применимость знаний в жизни. Чем больше мы учимся, тем лучше и масштабнее будет наш вклад в развитие прогресса.

«Обломов» И.А. Гончаров

Какие люди способны стать двигателями прогресса? Андрей Штольц, герой романа *И. А. Гончарова «Обломов»*, стремился к деятельности, хотел принести пользу обществу. Это невозможно без образования, научных знаний. И Андрей жадно учился, трудился над тем, чтоб получить как можно больше информации и навыков в разных сферах. Штольц стал образованным человеком и смог достичь успеха. Благодаря трудолюбию и тяге к знаниям герой занимает высокое положение в обществе и получает дворянский чин. Несмотря на то, что современный человек уже не стремится быть дворянином, не изменилось одно: наука и знания (если они применяются на практике) помогут поменять мир к лучшему, подарят независимость. Андрей открыл свое дело и сделал страну более передовой, ведь развил международную торговлю. Такие деятельные, умные и целеустремленные люди, как он, двигают мир вперед.

Чем обернется технический прогресс для цивилизации, мы можем предполагать. Но за предположениями должны следовать размышления, решения и действия. Тогда диалог, вынесенный в эпиграф, останется просто забавной шуткой.

Преступление и наказание — вечная тема

Официальный комментарий ФИПИ:

Тематическое направление предлагает осмыслить «преступление» и «наказание» как социальные и нравственные явления, соотнести их с понятиями закона, совести, стыда, ответственности, раскаяния.

Темы сочинений позволят анализировать и оценивать поступки человека с правовой и этической точек зрения. В рассуждениях можно касаться таких проблем, как ответственность за сделанный выбор, последствия преступления для окружающих и самого преступника, возмездие и муки совести и др.

Многообразны литературные источники, рассматривающие вечную тему с научной точки зрения (юридической, психологической, социальной, философской). Богата названной проблематикой публицистическая, мемуарная и, конечно, художественная литература, в которой особое место занимает роман «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского, 200-летний юбилей со дня рождения которого все человечество будет отмечать в конце 2021 г.

Словарная работа:

Преступление

Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова

ПРЕСТУПЛЕНИЕ, -я; ср. 1. Юрид. Противозаконное, общественно опасное действие (или бездействие), нарушающее общественный правопорядок и подлежащее уголовной ответственности. П. против государства. Уголовное, должностное, военное, государственное, политическое п. Раскрыть, скрыть п. Совершить п. перед человечеством. Обвиняется в преступлении кто-л. Состав преступления (юрид.; совокупность признаков общественно опасного действия, при наличии которых закон предусматривает уголовную ответственность). Застать на месте преступления (также: застать врасплох за чем-л. предосудительным, осуждаемым). 2. Предосудительный, недопустимый проступок. Подорвать веру в людей - п. Мечты о замужестве не являются преступлением.

Толковый словарь В.И. Даля:

ПРЕСТУПАТЬ, преступить что, переступить; || нарушать, выходить из пределов законов, прав своих, власти. Преступаться, преступиться, страдат. Преступание, преступление, действ. по глаг. || Преступление, самое дело, проступок и грех; беззаконие, злодеяние; поступок противный закону. Проступок есть легкое нарушение закона, а преступление — более важное. За проступки полагаются взыскания распорядительные, а за преступления предают суду. Преступный, составляющий собой преступление; соделавший преступление.

Толковый словарь под ред. С. И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой

ПРЕСТУПЛЕНИЕ, я, ср. 1. см. преступить. 2. Общественно опасное действие, нарушающее закон и подлежащее уголовной ответственности. Совершить п. Государственное п. (посягательство на интересы государства). Должностное п. Преступления против человечества (преступления против мира, военные преступления, преступления против человечности: подготовка и ведение агрессивных

войн, применение средств массового уничтожения людей, военные акции против мирного населения, грабежи, убийства и другие злодеяния, расизм, геноцид, апартеид).

ПРЕСТУПИТЬ (устар.). Самовольно нарушить, отступить от чего-н. П. закон.

Толковый словарь Ефремовой

ПРЕСТУПЛЕНИЕ 1. Общественно-опасное действие или бездействие, направленное против существующего строя или нарушающее существующий правопорядок. 2. перен. Недопустимый, непозволительный поступок.

Словарь синонимов Абрамова

ПРЕСТУПЛЕНИЕ Проступок, беззаконие, злодеяние, вина, провинность, грех, злоупотребление, правонарушение.

Наказание

Малый академический словарь

НАКАЗАНИЕ 1. Мера воздействия, применяемая к кому-л. за какую-л. вину, проступок, преступление.

Толковый словарь Ефремовой

НАКАЗАНИЕ 1. Процесс действия по гл. наказывать, наказать. 2. Результат такого действия; мера воздействия против совершившего преступление или проступок. Взыскание, налагаемое на кого-либо. 3. перен. КАРА. Расплата, возмездие. 4. перен. разг. Что-либо тягостное, неприятное для кого-либо.

Толковый словарь под ред. С. И. Ожегова и Н.Ю.Шведовой

НАКАЗАНИЕ 1. Мера воздействия на того, кто совершил проступок, преступление. Не пустили гулять в н. за шалость. Заслуженное н. Тяжёлое н. 2. перен. О ком-чёмн. трудном, тяжёлом, неприятном (разг.).

Словарь синонимов Абрамова

НАКАЗАНИЕ Воздаяние, кара.

Высказывания известных людей, пословицы и поговорки:

«Страшные преступления влекут за собой страшные последствия». (А.И. Герцен)

«Задуманное, хотя и не осуществленное преступление есть все же преступление» Сенека Луций Анней (Младший)

«Только слабые совершают преступления: сильному и счастливому они не нужны». (Вольтер)

«Пусть присяжные прощают преступников, но беда, если преступники сами начнут прощать себя». (Ф.М. Достоевский)

«Величайшее поощрение преступления — безнаказанность». (Цицерон)

«Является преступлением, когда один человек строит козни другому». (Юстиниан)

«Преступление является крайней и раскаленной добела формой бесчувственности». (Морис Бланшо)

«Самое возмутительное преступление — это злоупотребление доверием друга». (Генрик Ибсен)

«Сделайте так, чтобы наказание за проступок было не вне, а внутри виновного — и вы дойдете до идеала нравственного воспитания». (Н.И. Пирогов)

«Какая тревога мучила бы нечестивых людей, если был бы уничтожен страх перед наказанием?» (Цицерон)

«Разумный наказывает не потому, что был совершен проступок, а для того, чтобы он не совершался впредь». (Платон)

«Первое наказание для виновного заключается в том, что он не может оправдаться перед собственным судом». (Ювенал Децим Юний)

«Где же познаётся истинное величие человека, как не в тех случаях, в коих он решается лучше вечно страдать, нежели сделать что-нибудь противное совести?» (В. Белинский)

«Не способный к раскаянию неисцелим». (Аристотель)

«Никогда не поздно раскаяться». (Л. Толстой)

«Наша совесть — судья непогрешимый, пока мы не убили её». (О.Бальзак)

Без рук, без ног — калека, без совести — полчеловека.

Хоть мошна пуста, да совесть чиста.

Повинную голову и меч не сечёт.

Без раскаяния нет прощения.

Кайся, да опять за то не принимайся.

Переход российского общества во второй половине XIX века к капиталистической форме хозяйствования неизбежно повлек за собой разорение деревень, обнищания народа, обострение социальных противоречий и, как следствие, - рост преступности. Поэтому не случайно широкое распространение в литературе этого периода получила тема преступления, раскрытая в романах, повестях, рассказах и драматических произведениях русских писателей, при этом тема преступления и следующего за ним наказания поднималась в русской литературе и ранее (А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов и др.).

Критерием поступков литературных героев становились христианские заповеди «не убий», «не укради», «не прелюбодействуй», нарушая которые герои совершали преступления (*преступление с правовой точки зрения*) и неизбежно вступали в конфликт с обществом: Родион Раскольников («Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского), Позднышев, Никита («Крейцера соната» и «Власть тьмы» Л.Н.Толстого), Катерина Измайлова («Леди Макбет Мценского уезда» Н.С.Лескова) и многие другие. Тема эта не утратила своей актуальности и в последующие годы (например, история Ларры из рассказа «Старуха Изергиль» А.М. Горького).

Однако литература, всегда выступавшая своеобразным мерилom нравственности, конечно, обращалась и к другому виду преступления, караемого не законом, а совестью, осуждением и отчуждением общества (*преступление с*

этической точки зрения): Катерина («Гроза» Н.А. Островского), Печорин («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова) и др.

Над поступками героев, совершивших преступление, их наказанием или безнаказанностью и будет предложено поразмышлять в сочинениях тематического направления «Преступление и наказание».

«Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский

Предлагая рукопись романа в начале сентября 1865 года редактору “Русского вестника” М.Н. Каткову для опубликования, Достоевский так обозначил основные контуры своего будущего произведения: *«Это – психологический отчёт одного преступления. Действие современное, в нынешнем году. Молодой человек, исключённый из студентов университета, мещанин по происхождению, и живущий в крайней бедности, по легкомыслию, по шаткости в понятиях, поддавшись некоторым странным “недоконченным” идеям, которые носятся в воздухе, решил разом выйти из скверного своего положения. Он решился убить одну старуху, титулярную советницу, дающую деньги на проценты.*

Старуха глупа, больна, жадна, берёт проценты, зла и заедает чужой век, мучая у себя в работницах младшую сестру. “Она не годна”, “для чего она живёт?”, “полезна ли она хоть кому-нибудь?” и т.д. – эти вопросы сбивают с толку молодого человека. Он решает убить её, обобрать, с тем чтобы сделать счастливою свою мать, живущую в уезде, избавить сестру, живущую в компаньонках помещичьего семейства, - от притязаний, грозящих её гибелью, докончить курс, ехать за границу и потом всю жизнь быть честным, твёрдым, неуклонным в исполнении “гуманного долга к человечеству”, чем уже конечно “загладиться преступление”. ... Почти месяц он проводит после того до окончательной катастрофы. Никаких... подозрений нет и не может быть. Тут-то и развёртывается весь психологический процесс преступления. Неразрешимые вопросы встают перед убийцею, неподозреваемые и неожиданные чувства мучают его сердце. Божия правда, земной закон берёт своё, и он сам кончает тем, что принужден на себя донести. Принуждён, чтоб хотя погибнуть на каторге, но примкнуть опять к людям; чувство разомкнутости и разъединенности с человечеством, которое он ощутил тотчас же по совершении преступления, замучило его. Закон правды и человеческая природа взяли своё. Преступник сам решает принять муки, чтоб искупить своё дело.

В повести моей есть, таким образом, кроме того, намёк на ту мысль, что налагаемое юридическое наказание за преступление гораздо меньше устрашает преступника, чем думают законодатели, отчасти потому, что он и сам его нравственно требует».

Герой романа Раскольников хотел привести мир к справедливости, осчастливить массы, чтобы дать счастье таким, как Лизавета – угнетенная и бесправная сестра старухи-процентщицы. Однако путь к всеобщему счастью лежал для него через преступление, на которое он идет, прежде всего, чтобы доказать свою избранность. Но с первых же шагов на его наполеоновском пути оказалась именно Лизавета, пусть первоначально в качестве неудобного свидетеля. Кроткая, тихая Лизавета самым фактом своего присутствия при убийстве грозила приостановить весь

поход в самом начале, ликвидировать его идею в зародыше; Лизавета, во имя которой Раскольников поднял топор, стала для него ближайшим и роковым препятствием: надлежало немедленно, без раздумий и колебаний, или сдаться, или идти дальше, а чтобы идти дальше, неизбежно было убить Лизавету, на что и решился герой.

Получается, Раскольников выступил в поход, чтобы принести униженным и оскорблённым добро, но уже со второго шага стал делать зло тем, кого хотел спасти и облагодетельствовать.

Итогом стал разлад во внутреннем мире героя, отчуждение от людей. Все стали ему невыносимы, «новое, почти непреодолимое ощущение овладело им всё более и более почти с каждой минутой, это было какое-то бесконечное, почти физическое, отвращение ко всему встречавшемуся и окружающему, упорное, злобное, ненавистное. Ему гадки были все встречные, – гадки были их лица, походка, движения. Просто наплевал бы на кого-нибудь, укусил бы, кажется, если бы кто-нибудь с ним заговорил...». Таким образом, еще до ареста и суда Раскольников оказался в своём одиночестве, как в тюремной камере, хуже, чем в тюремной камере, – в нравственной изоляции от всех, близких и далёких. И настоящим наказанием для Раскольникова стали не каторжные работы, к которым он будет приговорён судом, а его нравственные страдания и муки.

Раскольникову нужна отдушина, хотя бы один человек, с которым он мог разделить тоску одиночества, перестать чувствовать себя затравленным зверем. Этим человеком оказалась Соня.

Стремясь доказать свою правоту и добиться безоговорочного признания своей идеи, оправдывающей преступление, Раскольников спрашивает Соню: «Если бы вдруг всё это на ваше решение отдали: тому или тем жить на свете, то есть Лужину ли жить и делать мерзости, или умирать Катерине Ивановне? То как бы вы решили: кому из них умереть?» (человек имеет право решать, кому жить, кому умереть, – это принцип Раскольникова).

«Как может случиться, чтоб это от моего ответа зависело? И кто меня тут судьёй поставил: кому жить, кому не жить?...». «Ведь я божьего промысла знать не могу...» – отвечает Соня. Человек может располагать только собой, принести в жертву только себя – вот ответ Сони и принцип её жизненного поведения. И Раскольникову, чтобы выбраться из порочного круга страха и бесконечного одиночества, ничего больше не остаётся, как принять призыв Сони – «страдание принять и искупить себя им».

Как бы подводя итог размышлений о возможности «преступления во благо», в последнем, предсмертном номере «Дневника писателя» Достоевский ставит следующий вопрос: *«Но какое может быть счастье, если оно основано на чужом несчастье? Позвольте, представьте, что вы сами возводите здание судьбы человеческой с целью осчастливить людей, дать им, наконец, мир и покой? И вот, представьте себе тоже, что для этого необходимо и неминуемо надо замучить всего только лишь одного человеческого существо... Согласитесь ли вы быть архитектором такого здания на этом условии? Вот вопрос. И можете ли вы допустить хоть на минуту идею, что люди, для которых вы строили это здание, согласились бы сами принять от вас такое счастье, если в фундаменте его заложено страдание, положим, хоть и ничтожного существа, но безжалостно и*

несправедливо замученного, и, приняв это счастье, остаться навеки счастливым?». В этих риторических вопросах и содержится ответ, который дает сам писатель, решая проблему возможности построить счастье на крови и чужом страдании. Для Достоевского это неприемлемо.

Но если преступление все же совершено, какого наказания оно заслуживает? Способна ли каторга привести человека к искуплению вины? Ответ – в сюжете романа.

Поначалу Раскольников не ищет на каторге ни исправления, ни страдания: он не верит в благость страдания и убежден в узаконенной лицемерии общества: «А любопытно, – думает он, неужели в эти будущие пятнадцать-двадцать лет так уж смирится душа моя, что я с благоговением буду хныкать перед людьми, называя себя ко всякому слову разбойником? Да, именно, именно! Для этого-то они и ссылают меня теперь, этого-то им и надобно... Вот они снуют все по улице взад и вперед, и ведь всякий-то из них подлец и разбойник по натуре своей; хуже всего – идиот! А попробуй обойти меня ссылкой, и все они взбесятся от благородного негодования!».

Бунт Раскольникова, несомненно, находит отклик и в душе писателя. Ибо он сам был в положении человека, приговоренного к смертной казни, не каявшегося ни на эшафоте, ни в каторжной тюрьме, где был «приравнен к ворам и убийцам». Но при этом из каторги Достоевский вынес веру в идею смирения гордого человека перед народными страданиями. Писатель убеждал себя и других: «Смирись, гордый человек, и узришь новую жизнь». Такой путь проходит и его герой. Исправление Раскольникова, его преодоление духовного отчуждения от людей Достоевский перенёс в эпилог романа.

Таким образом, Достоевский в романе «Преступление и наказание» сосредоточивает внимание на проблеме совести преступника, которая и должна стать, в конце концов, его наказанием.

«Леди Макбет Мценского Уезда» Н.С. Лесков

Тема преступления и наказания раскрывается и в творчестве самобытного русского писателя Н. С. Лескова, который создал удивительнейшее произведение литературы, поражающее своим содержанием, незаурядными героями и их трагичными судьбами.

Повесть «Леди Макбет Мценского уезда» — детальное описание уголовных преступлений, насыщенное драматизмом и не несущее в себе прямых авторских оценок. Лесков выбирает для рассказа о страшных событиях жанр очерка, который предполагает именно описание, спокойное повествование. Автор — всего лишь наблюдатель, а задуматься над чудовищными картинами, нарисованными им, сделать какие-то выводы обязан сам читатель.

Трагедия молодой купеческой жены Катерины Измайловой полностью предопределена прочно сложившимся и неуклонно регламентирующим жизнь личности бытовым укладом купеческой среды: брак с нелюбимым и скука семейной жизни («скука русская, скука купеческого дома, от которой весело, говорят, даже удавиться») угнетают женщину, поэтому появление нового приказчика – самого остроголовного, лакейски вылощенного – приводит к рождению любви-страсти, затмившей собой для Катерины всё.

Ради сохранения своего социального положения и своей любви Измайлова идет на поступок, по своим очертаниям шаблонный до предела: вступает в действие яд в традиционных грибках, покушав которых занедужил и отправился на тот свет глава семьи, свекор Измайловой. За убийством свекра следует убийство мужа, затем убийство племянника. Жуть происходящего в том, что механически повторяемое с автоматической последовательностью убийство все более и более обнаруживает полное отсутствие каких-либо сдерживающих моральных барьеров у героини. Сословная традиционная мораль есть полная аморальность. Убийство ни в чем не повинного ребенка – кульминация драмы, катастрофа. Преступлениям, совершенным Катериной, нет оправдания, наверное, именно поэтому счастья она не заслужила.

Наказание за раскрытое преступление абсолютно ожидаемо: героиню подвергают порке и отправляют на каторгу. Но вряд ли это наказание для Катерины становится решающим. Она не переосмысливает свою жизнь и не раскаивается, слепая в своей любви. Жестоким наказанием для нее становится другое – наглое надругательство самого Сергея над любовью Катерины Измайловой. Последнее тяжкое оскорбление наносится личности героини в самом средоточии ее духовного мира, в ее любви. Дальше уже нечего делать и нечем жить. Измайлова гибнет, верная себе: она топится и увлекает вместе с собой в холодную реку свою соперницу.

Автор приводит нас к той же мысли, что и Ф.М. Достоевский, – счастье ценой преступления построить нельзя. Преступление разрушает границы между добром и злом, губит душу, приводит к смерти личности.

«Борис Годунов» А.С. Пушкин

Пушкин задумал «Бориса Годунова» как историко-политическую трагедию. В произведении переплетаются две трагедии: трагедия власти и трагедия народа. Пушкин избрал Бориса Годунова — правителя, стремившегося снискать народную любовь и не чуждого государственной мудрости.

Борис Годунов у Пушкина лелеет прогрессивные планы и хочет народу добра. Но для реализации этих намерений ему нужна власть. А власть дается лишь ценой преступления — ступени трона всегда в крови. Борис надеется, что употребленная во благо власть искупит этот шаг, но безошибочное этическое чувство народа заставляет его отвернуться от «царя Ирода». Покинутый народом, Борис, вопреки своим благим намерениям, неизбежно делается тираном.

Деградация власти, покинутой народом и чуждой ему, — не случай, а закономерность («... государь досужною порою/Доносчиков допрашивает сам»). Годунов предчувствует опасность. Поэтому он спешит подготовить сына Феодора к управлению страной. Царь Борис считает, что искупил свою вину (смерть Дмитрия) умелым управлением государством. В этом его трагическая ошибка.

А.С. Пушкин показывает закономерный путь: добрые намерения — преступление — потеря народного доверия — тирания — гибель. И, как и Ф.М. Достоевский, показывает, что на крови всенародное счастье не построить и за любым преступлением всегда последует неизбежное наказание.

«Капитанская дочка» А.С. Пушкин

В этом произведении стоит обратиться к образу Емельяна Пугачева, который очень противоречив.

Разбойник, бунтовщик, обманщик, на совести которого бесчисленные убийства и злодеяния, неожиданно проявляет великодушие по отношению к Гриневу, благодарно вспоминая пожалованный ему при их первой встрече заячий тулуп и стакан вина.

Чтобы разобраться в образе Пугачева, стоит обратиться к другому произведению писателя. Работая над своей «Историей Пугачевского бунта», Пушкин воспользовался всем тем из собранного материала, что помогло ему создать образ Пугачева, сохраняя некоторые личные его черты, выражения. Вспомним иносказательный, двусмысленный разговор вожатого Гринева с хозяином постоялого двора. Мы узнаем из «Истории Пугачевского бунта», что замысловатые иносказательные речи были действительно свойственны Пугачеву. Там же узнаем, что Пугачев иногда плакал во время допросов, перед казнью крестился, кланялся на все четыре стороны, прося прощения у «народа православного»; значит, действительно душа его не закаменела, не зачерствела в злодействе. В ответах на допросах он иногда проявлял своеобразное величие: «Богу было угодно наказать Россию через мое окаянство», – отвечал он на первом допросе в Яицком городке (История Пугачёвского бунта, гл. 8-я). Получается, сам Пугачев не отказывался от признания собственных злодеяний, просто не видел для себя иного пути.

Пушкин в «Капитанской дочке» сумел понять и нарисовать в Пугачеве не мелодраматического героя, а просто человека, с обычными слабостями и достоинствами. Благодаря такому соединению точек зрения, образ Пугачева получился полный. Пушкин не умолчал о преступных свойствах его души (например, о кровожадности), но сумел найти в нем широкие черты отваги, удалства и способность отдаваться иногда благородным порывам; уловил в нем добродушие и хитроватый простонародный юмор.

Пушкинский Пугачев представляет соединение богатырского размаха с плутоватостью яицкого казака, прошедшего огонь и воду, и с повадками разбойника. Смелый, отважный, всегда полагающийся на авось, этот «герой безвременья», умеющий напустить, когда нужно, ужас, может хохотать от души заразительным, добродушным смехом.

Простой человеческий разговор Гринева подкупает Пугачева и помогает юноше установить с ним откровенные, почти приятельские отношения. Он даже раскрывает Гриневу свои честолюбивые замыслы: «Как знать! – говорит он. – Авось и удастся! Гришка Отрепьев ведь поцарствовал же над Москвой!». Пугачёву хочется только «поцарствовать», – он знает, что судьба Гришек Отрепьевых непрочна, но путь к ней захватывающ. Пугачев в изображении Пушкина – незаурядная личность, что-то вроде поэта-мечтателя. С диким вдохновением рассказывает он Гриневу сказку о том, что ворон живет триста лет, потому что питается падалью, а орел – недолго, но зато пьет живую кровь. И Пугачев готов жить недолго, но бурно, мятежно, – такую жизнь он предпочитает спокойной.

Пушкин сумел подслушать поэтические настроения в душе не только Пугачева, но и у его диких сообщников: они такие же авантюристы и так же знают, что час расплаты не за горами. На Гринева производит сильное впечатление

разбойничья песня: «не шуми, мати, зеленая дубравушка», которую поют товарищи Пугачева. Сюжет песни таков: грозный царь спрашивает детинушку, «крестьянского сына», с кем он воровал, «с кем разбой держал», «еще много ли с тобой было товарищей?». На что крестьянский сын отвечает «надеже православному царю»: «Что товарищей у меня было четверо»: темная ночь, булатный нож, добрый конь и тугой лук. За такое признание жалует царь-государь мальчишке «виселицу». «Невозможно рассказать, – говорит Гринев, – какое действие произвела на меня эта простонародная песня про виселицу, распеваемая людьми, обреченными виселице. Их грозные лица, стройные голоса, унылое выражение, которое придавали они словам, и без того выразительным, – все потрясло меня каким-то пиитическим ужасом!

Убивая и грабя, и Пугачев, и его сообщники, преследующие благую цель – освобождение простого народа, реально оценивают свои действия и преступления с правовой точки зрения.

Таким образом, несмотря на несомненную поэтизацию и романтизацию образа разбойника, отношение Пушкина к Пугачеву как к историческому деятелю сомнений не вызывает, оно заключается в словах, вложенных в уста Гринева: «Не приведи бог видеть русский бунт, бессмысленный и беспощадный».

«Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтов

Главный герой произведения Печорин – гвардейский офицер, который был вынужден уехать из Петербурга на Кавказ. Печорин теряет свой чин, пребывает на Кавказе, путешествует в Персию и в итоге умирает.

В процессе своей жизни, Печорин встречает множество людей и при этом разрушает их судьбы. Так, например, в «Бэле» Печорин ради обретения нового духовного опыта не задумываясь жертвует и князем, и Азаматом, и Казбичем, и самой Бэлой. В «Тамани» он позволил себе из любопытства вмешаться в жизнь «честных контрабандистов» и заставил их бежать, бросив дом, а заодно и слепого мальчика. В «Княжне Мери» Печорин вмешивается в завязавшийся роман Грушницкого и Мери, вихрем врывается в наладившуюся жизнь Веры. Ему тяжело, ему пусто, ему скучно. Он пишет о своей тоске и о притягательности «обладания душой» другого человека, но ни разу не задумывается, откуда взялось его право на это обладание! Также жертвами Печорина являются Максим Максимыч, Грушницкий и многие другие люди.

Страшно то, что Печорин, обладая умом, разбираясь в людях, в их психологии, очень легко привлекает к себе людей, завоевывает их доверие, влюбляет в себя женщин. И неудивительно поэтому, что, например, Максим Максимыч, добрейшей души человек, который не может без слез вспомнить о несчастной участи Бэлы, прощает Печорину ее гибель. Почему? «Что прикажете делать? Есть люди, с которыми непременно должно соглашаться». Другими словами, добрый, порядочный штабс-капитан судит себя и себе подобных по одним законам, а Печорина — по другим, гораздо менее жестким. И его слушатель — путешествующий офицер — с ним как будто согласен, и мы — читатели — принимаем его систему двойной моральной нормы.

Но ведь человек, отказывающийся судить себя по тем же законам, по которым судит окружающих, теряет нравственные ориентиры, утрачивает критерии добра и

зла. Поэтому двойственность нравственной морали по самой своей сути аморальна и преступна, она — основа любого преступления. Проблема Печорина в том, что ему чужды и непонятны такие чувства, как любовь, сострадание, понимание. Он не умеет понимать и уважать чувства других людей. В этом проявляется острейший эгоизм Печорина: «Я чувствую в себе эту ненасытную жадность, поглощающую все, что встречается на пути; я смотрю на страдания и радости других только в отношении к себе, как на пищу, поддерживающую мои душевные силы». Удивительно, что Печорин, понимая все это, в то же время не видит истоков своей трагедии. Он размышляет следующим образом: «Зло порождает зло; первое страдание дает понятие об удовольствии мучить другого...». Получается, что весь мир, окружающий Печорина, построен на законе духовного рабства: мучают, чтобы получить удовольствие от страданий другого. И несчастный, страдая, мечтает об одном — отомстить обидчику. Зло порождает зло не само по себе, но лишь в обществе, где попораны нравственные законы, где только угроза юридического наказания как-то ограничивает разгул вседозволенности. В романе «Преступление и наказание» Достоевский зло высмеивал попытки социалистов объяснить всё в человеке влиянием внешней среды. «У них одно объяснение, — негодовал Разумихин, — среда заела. Натура не берется в расчет...». И это справедливое обвинение Достоевского. В самом деле, какая бы ни была среда, как бы сильно ни было ее дурное влияние, человек несет ответственность за свои поступки. Человек отвечает за каждый свой шаг, это основа нравственности. И эта основа утрачена Печориным: в этом и заключается его преступление. Однако, сделав несчастным множество людей, что можно назвать преступлением, Печорин и сам страдает. Он постоянно ощущает свою нравственную ущербность: герой говорит о двух половинах души, о том, что лучшая часть души «высохла, испарилась, умерла». Он «сделался нравственным калекой» — вот истинная трагедия и наказание Печорина.

«Мастер и Маргарита» М.А. Булгаков

Проблему преступления и наказания можно рассмотреть на судьбах нескольких героев романа.

Иван Бездомный — «поэт». Это необразованный человек, который не имеет даже представления о том, о чем пишет. Он не должен был браться за работу, о которой ничего не знает. В этом и заключается его основная вина. Он просто погнался за популярностью и сделался знаменит. Это не преступление, тем более, что Христос в его поэме получился «как живой», наперекор воле автора. Может быть. Бездомный уже тогда, на подсознательном уровне, начал понимать свои ошибки. Но он окончательно все осознает в сумасшедшем доме: «Я тут пока лежал, знаете ли, очень многое понял». И тогда происходит преображение, только напоминанием о прошлой жизни служит ему его «лунная болезнь». Так вовремя осознанная ошибка и отказ от нее приводят к избавлению от возможного наказания.

Берлиоз является полной противоположностью Ивана Бездомного. Берлиоз довольно образованный человек, он знаком с теми вещами, о которых говорит. Он сам выбрал для себя позицию и свои слова произносит осознанно, в этом и состоит его вина. Здесь всплывает проблема веры. «Каждому воздастся по вере его», — говорит

Берлиозу Воланд. Берлиозу воздается именно согласно этому принципу: он ни во что не верит и, следовательно, просто исчезает, аннигилируется.

В чем же повинна Маргарита — в ошибке или преступлении? Она чувствовала, что с Мастером может что-то произойти, но все-таки ушла и вернулась слишком поздно. Маргарита была ответственна за судьбу Мастера, так как в их отношениях играла доминирующую роль. Возможно, от ее присутствия в подвальчике Мастера ничего не изменилось бы, но она должна была там быть. У Маргариты двойственная вина. С одной стороны, она не могла предвидеть случившегося, но с другой стороны, была обязана это сделать. Маргарита винит себя в исчезновении Мастера и наказывает сама себя муками совести.

Наибольший интерес вызывает образ Пилата. Он виноват, прежде всего перед собой, перед своим нравственным чувством. С определенной точки зрения, Пилат даже поступил правильно, он просто дал согласие на казнь преступника. Но он предал себя, так как, выбирая между совестью и общественными законами, он выбрал последнее. Пилат наказывается за «самый страшный порок — трусость». Но не слишком ли жестоко это наказание? «Двенадцать тысяч лун, за одну луну когда-то»... Но в конце концов Пилат искупил свою вину.

Иуда, в отличие от Пилата, совестью не мучился. Он, предав, даже не понял, что в чем-то виноват, и он наказывается смертью — у него нет надежды на искупление.

Из всех этих примеров можно выявить, что есть для Михаила Афанасьевича вина, ошибка, а что - преступление, по какому принципу определяются наказание для героев. Мера наказания определяется автором в зависимости от степени осознания своих поступков. Маргарита и Пилат понимают свою вину, потому они прощаются. Иуда и Берлиоз даже не подозревают о своей вине, и они наказываются смертью...

«Старуха Изергиль» А.М. Горький

Ларра – герой одной из легенд, которые рассказывает старуха Изергиль. Жил он много тысяч лет назад. Имя Ларра означает «отверженный», «выкинутый вон», что полностью отражает его историю.

Ларра был сыном земной женщины и орла, красивым, сильным и жестоким: «Он был ловок, хищен, силен, жесток и не встречался с людьми лицом к лицу». Живя среди людей, Ларра вел себя гордо, вызывающе и оскорбительно: «И разговаривали с ним, а он отвечал, если хотел, или молчал, а когда пришли старейшие племени, он говорил с ними, как с равными себе. Это оскорбило их». А он, смело глядя на них, отвечал, что «таких, как он, нет больше». И все «...наконец увидели, что он считает себя первым на земле и, кроме себя, не видит ничего». Образ Ларры – образ себялюбца и эгоиста.

Ларра убил одну из девушек племени, потому что та оттолкнула его: «Она оттолкнула его да и пошла прочь, а он ударил ее и, когда она упала, встал ногой на ее грудь, так, что из ее уст кровь брызнула к небу, девушка, вздохнув, извилась змеей и умерла». Люди наказали Ларру за его гордость и жестокость – дали ему полную свободу: «Стойте! Наказание есть. Это страшное наказание; вы не выдумаете такого в тысячу лет! Наказание ему – в нем самом! Пустите его, пусть он будет свободен. Вот его наказание!» Гордый Ларра стал свободен, как и его отец-орел. Теперь юноша

делал, что хотел: «...юноша громко смеялся вслед людям, которые бросили его, смеялся, оставаясь один, свободный, как отец его. Но отец его – не был человеком... А этот – был человек. И вот он стал жить, вольный, как птица. Он приходил в племя и похищал скот, девушек – всё, что хотел». Тело Ларры было неуязвимо: "В него стреляли, но стрелы не могли пронзить его тела, закрытого невидимым покровом высшей кары». Одинокий Ларра долго жил около людей, но не с людьми. Он устал от одиночества и искал смерти. Но люди не убивали его, чтобы продлить его муки. Сам себя Ларра тоже не мог лишиться себя жизни, так как был неуязвим: «И долго он, одинокий, так вился около людей, долго – не один десяток годов. <...> ...и когда он, утомленный, с тоскливым криком упал на землю, то отошли в сторону и наблюдали за ним. Вот он встал и, подняв потерянный кем-то в борьбе с ним нож, ударил им себя в грудь. Но сломался нож – точно в камень ударили им». Неуязвимый и гордый Ларра стал ожидать смерти: «И ушли, оставив его. Он лежал кверху лицом и видел – высоко в небе черными точками плавали могучие орлы. В его глазах было столько тоски, что можно было бы отравить ею всех людей мира. Так, с той поры остался он один, свободный, ожидая смерти». Ларра блуждал тысячи лет, и за это время ветер развеял его тело, которое в конце концов превратилось в тень: «Он уже стал теперь как тень, – пора! Он живет тысячи лет, солнце высушило его тело, кровь и кости, и ветер расплыл их. Вот что может сделать бог с человеком за гордость!..» Уже тысячи лет неприкаянная тень гордого Ларры ходит по свету: «И вот он ходит, ходит повсюду... Видишь, он стал уже как тень и таким будет вечно! Он не понимает ни речи людей, ни их поступков – ничего. И всё ищет, ходит, ходит... Ему нет жизни, и смерть не улыбается ему. И нет ему места среди людей... Вот как был поражен человек за гордость!»

Таким образом, писатель уже 20 века приводит нас к тому же выводу о преступлении и наказании за него. Человек, преступивший любые законы, общественные или нравственные, вступает на путь саморазрушения, и самое страшное его наказание – остаться наедине с собой. Мы не знаем, мучит ли Ларру совесть, но от наказания уйти он не имеет возможности. И наказание за гордыню становится более страшным, чем каторга или даже казнь.

«Портрет Дориана Грея» О. Уальд

Английский писатель Оскар Уайльд в «Портрете Дориана Грея» создал удивительный образ героя, который сложно поддается осмыслению. Ради внешней красоты некогда счастливый и талантливый Грей полностью опустошил себя внутренне.

Юный Дориан Грей настолько самолюбив, что готов заложить душу дьяволу, лишь бы навсегда остаться молодым и красивым. И его фантастические мысли воплощаются в реальность: Дориан навсегда остается привлекательным, вместо него физически стареет портрет.

Желание Дориана Грея исполнилось. Шли годы, а он оставался молодым красавцем. При этом герой умел ценить только внешнюю красоту. Это убило его любовь к Сибиле Вейн. Себялюбие героя стало причиной смерти Сибилы. Эта трагедия была только началом порочного пути Дориана Грея. После этого он погубил ещё не одного человека. С каждым его поступком портрет менялся. Вскоре

изображённый на нём юноша превратился в безобразного старика. Дориан Грей понимал, что портрет – отображение его души, поэтому скрывал его ото всех. Когда же Бэзил (автор портрета) обнаружил новое изображение, бывший натурщик убил его.

Основная мысль романа – человеческие пороки и уродливую душу не спрячешь под красивой внешностью. Нужно бороться с самой сутью своих пороков, нельзя позволять, чтобы себялюбие завладело душой, вот чему учит роман О. Уайльда.

Да, сюжет повествования фантастический, но суть его всегда актуальна. На протяжении романа просматривается отношение самого автора к герою. Уайльд философски осуждает удовлетворение бездумных желаний и беспринципной жизни «для себя», ведь в результате окружающие становятся заложниками душевных противоречий эгоиста, которые старят саму сущность человека – в этом и заключается главное наказание для главного героя.

«Предстояла кража» Л. Н. Андреев

О трудном пробуждении Человека говорится и в рассказе «Предстояла кража» – человека, которому предстояло «быть может, убийство».

Безымянный герой, который собирается совершить крупную кражу, а быть может, убийство, останавливается на пути «к этому» и согревает замерзающего щенка... Это противопоставление отражает борьбу света и мрака в душе главного героя.

О герое известно лишь то, что он вор, грабитель...

Перед преступлением, однако, в пустом доме «его пугает мышь», «пугает собака», «его страшит весь старый и прогнивший дом» и т. д. Писатель объясняет причины страха человека: «Когда человек один и бездействует, то все пугает его и злорадно смеется над ним темным и глухим смехом». А может, его пугает другое – необходимость переступить через все нормы морали и убить?

Неожиданный поворот в сюжетном развитии меняет мироощущение героя, когда вдруг в душе даже такого человека вспыхивает спасительная добрая искра.

Может быть, у людей нет привычки к злодейству, если даже у «такого» не утерян «рефлекс на свет»? И высокая цена жалости, «света <...> среди глубокой тьмы...», сострадания, ведь именно они оказались способны предотвратить преступление - вот что важно донести до читателя рассказчику-гуманисту.

«Кнопка, кнопка» Ричард Мэтисон

У вас есть простенький ящичек с кнопкой. Условия задания просты: «Если вы нажмете кнопку, — сказал мистер Стюарт, — где-то в мире умрёт незнакомый вам человек, и вы получите пятьдесят тысяч долларов».

Вот такое незатейливое и жуткое предложение поступает главным героям рассказа Ричарда Мэтисона «Кнопка, кнопка» – рассказа о том, как важно четко понимать свои жизненные приоритеты и принципы и не отступать от них несмотря ни на что. Это рассказ об искушении. О преступлении как следствии отсутствия морали и ответственности за свои поступки. И о неизбежном наказании.

Молодая пара из Нью-Йорка мечтает съездить в Европу, купить коттедж, завести детей. Деньги быгодились. Так, может, нажать? Один нюанс – ценой их благополучия должна стать смерть незнакомого им человека.

Всего сутки Норма раздумывает, в отличие от своего супруга, которому эта постановка вопроса в принципе кажется аморальной, неважно, правда, неправда, вне зависимости, что за этим стоит. Так и мучается бедная женщина - нажать/не нажать. И как перебороть такой соблазн? Стойкими моральными принципами? В некоторых случаях действительно спасут только они. Но потом молодая женщина, не имеющая твердых принципов, делает то, что считает нужным. Финал трагичен, он показывает нам, что алчность никогда не приводит к добру. И что так легко одним движением совершить преступление – и разрушить, в том числе, свою жизнь. Ведь погибшим «незнакомым» человеком оказывается её муж, жизнь которого и застрахована на эти 50000. Почему незнакомым? Наверное, потому, что Норма посчитала, что он захочет принять полученные путем преступления деньги.

«Зачем я убил коростеля» В.П. Астафьев

Рассказ В. П. Астафьева «Зачем я убил коростеля» невелик по объему, композиция его предельно проста. Да и содержание его можно передать в нескольких предложениях: когда-то давно какой-то мальчишка, возвращаясь с рыбалки, захлестал удилищем убегающую от него птицу. Начало рассказа очень динамично: экспозиция, завязка, развитие действия, тут же кульминация. И вдруг время словно останавливается.

Мальчик рассматривает мертвую птицу, которая мгновение назад еще была полна жизни: «услышала... присела, притаилась, испугалась, бросилась бежать, неуклюже завалилась набок». Мальчик рассматривает убитую птицу. По времени, пожалуй, не очень долго. Но его детская память запечатлит все детали, не пропустит ничего. Смерть загубленного им существа потрясает и вызывает всплеск жалости. Чувство жалости мальчика углубляется, когда он рассматривает «нехитрую» окраску птицы, загубленная им птица видится как что-то и без того беспомощное и жалкое. Особенно, когда он замечает, что у птицы нет одной ноги. Именно поэтому она вовремя не улетела со своими «друзьями-дергачами» на юг. Именно поэтому ему так легко удалось ее догнать. Потрясение мальчика от содеянного настолько сильно, что он тут же «стал руками выгребать ямку и хоронить так просто, сдуру загубленную живность».

Но погребение птицы не стало развязкой. Этот случай вырос в мучительное воспоминание-вину, преследующее рассказчика в течение всей жизни. А чувство вины стало центром рассказа. И великолепный летний пейзаж, наполненный красками и звуками, кажется рассказчику несовершенным, пока не вернулись коростели. И скрип коростеля дороже соловьиных трелей. И целый каскад восклицательных предложений «Явился бродяга! Добрался-таки! Дергает-скрипит!» — нарушает ровный ход дальнейшего повествования, показывая чувство признательности этой птице, снова вернувшейся с юга: «Значит, лето полное началось... значит, все в порядке». Но не все в порядке. И об этом говорит «нетерпение и вина, уже закоренелая», с которой ждет уже взрослый рассказчик каждое лето коростелей.

«Томлюсь я и жду коростеля, внушаю себе, что это тот давний дергач каким-то чудом уцелел и подает мне голос, прощая того несмышленного, азартного парнишку».

Взрослый уже рассказчик многое знает теперь о жизни коростелей: то, что коростель в одном старинном городе считается священной птицей, что он изображен на гербе города, что в средневековье за убийство коростеля приговорили бы к смерти... Но наказание, постигшее его, возможно, страшнее смерти.

Смерти он не боится, так спокойно пишет о войне: «Был на войне, в людей стрелял, и они в меня стреляли». Наказание его в чувстве вины, которую нельзя ни искупить, ни загладить, ни забыть, как нельзя вернуть коростеля. И поэтому рассказ озаглавлен вопросом «Зачем я убил коростеля?», но ответа на этот вопрос нет. Все так же настойчиво звучит он и в конце: «Но отчего же, почему же ... зачем я убил коростеля? Зачем?»

Рассказ-исповедь о многом заставляет задуматься: и о том, какую власть над нами имеют детские впечатления, как нередко определяют они нашу дальнейшую жизнь, и о чувстве ответственности за все, что совершаем, и о том, чего нельзя высказать словами, что каждый из нас когда-нибудь вкладывает в этот роковой вопрос «Зачем?...». А для ответа на него иногда не хватает всей жизни.

Книга (музыка, спектакль, фильм) — про меня

Официальный комментарий ФИПИ:

Тематическое направление позволяет высказаться о произведении различных видов искусства (литература, музыка, театр или кино, в том числе мультипликационное или документальное), которое является лично важным для автора сочинения. В сочинении раскроются читательские (зрительские, музыкальные) предпочтения, выпускник даст собственные интерпретации значимого для него произведения. Мотивировка выбора произведения может быть разной: сильное эстетическое впечатление, совпадение изображенных событий с жизненным опытом выпускника, актуальность проблематики, близость психологических и мировоззренческих установок автора и выпускника.

Высказываясь о произведении искусства с опорой на собственный опыт осмысления жизни, участник может привлечь при аргументации примеры из художественных текстов (включая сценарии), мемуаров, дневников, публицистики, а также из искусствоведческих трудов критиков и ученых.

Высказывания известных людей:

«В фильме должно быть начало, середина и конец, - но не обязательно именно в этом порядке. Как и в жизни.» (Жан-Люк Годар)

«Фотография - это правда. А кино - это правда 24 кадра в секунду». (Жан-Люк Годар)

«Театр - это такая кафедра, с которой можно много сказать миру добра». (Н.В. Гоголь)

«Театр живет не блеском огней, роскошью декораций и костюмов, эффектными мизансценами, а идеями драматурга. Изъян в идее пьесы нельзя ничем закрыть. Никакая театральная мишура не поможет». (К.Станиславский)

«Если бы смысл театра был только в развлекательном зрелище, быть может, и не стоило бы класть в него столько труда. Но театр есть искусство отражать жизнь». (К.Станиславский)

«Театр поучает так, как этого не сделать толстой книге». (Вольтер)

«Театр — счастливец, он и в дни мира, и в дни войны, в дни голода и урожая и в дни революции и мира оказывается нужным и наполненным». (К.Станиславский)

«В художественном кино режиссер является Богом, в документальном — Бог является режиссером». (А. Хичкок)

«Чтобы сделать великий фильм, необходимы три вещи — сценарий, сценарий и еще раз сценарий» (А. Хичкок)

«Нас приучили к одноклеточным словам, куцым мыслям, играй после этого Островского!»

(Ф. Раневская)

«Сценарий - это только стенограмма эмоционального порыва, стремящегося воплотиться в нагромождение зрительных образов».

(С.Эйзенштейн)

Темы сочинений по этому направлению призывают учащихся к творческому осмыслению и анализу произведений различных жанров. Говоря о художественных фильмах или спектаклях, снятых и поставленных по мотивам знаменитых произведений мировой литературы, автор сочинения получает возможность не только продемонстрировать знание общепринятых трактовок, но и высказать свое мнение, провести параллель между собой и героем.

Сравнивая интерпретации известных произведений режиссерами с оригиналами, выпускники смогут проанализировать отличия, поразмышлять над тем, что важно было бы лично для них.

Стоит отметить, что учащимся впервые предложено обратить внимание на такой, казалась бы, детский вид искусства, как мультипликационный фильм. Здесь непременно стоит вспомнить и о «Сказках для детей изрядного возраста» М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Особенное место авторы предложенного направления уделяют музыке и изобразительному искусству, поразмышлять об этом будет интересно учащимся, собирающимся связать свою дальнейшую жизнь, например, с профессией искусствоведа. Для этих выпускников данная тема особенно близка.

Кино и литература

Искусство кино, заявившее о себе как об открытии конца XIX – начала XX века, вошло в социальную практику и претерпело множество трансформаций (от движущейся картинки на экране до фильмов в 3D формате и лазерных инсталляций). Современный человек не представляет своей жизни без похода в кино и наряду с современными фильмами, снятыми по сценариям последних лет, в прокате можно увидеть как современные интерпретации классики, так и хорошо известные зрителю. Остановимся на некоторых из них.

Литература и кино предполагают отношения взаимной дополненности. В основе всех успешных экранизаций лежит не только гений режиссера, но и уважение к автору литературного произведения, глубокое понимание его замысла. Французский киновед Андре Базен замечает, что тот, кто меньше всего заботится о верности литературному первоисточнику во имя мнимых требований экрана, предает одновременно и литературу, и кино. М.А. Лифшиц в статье «Можно ли переделывать классиков?» замечает, что «переделки классических произведений во имя современности и даже во имя самых лучших общественных целей, создаваемые отнюдь не гениями, а людьми средних способностей, у которых больше бойкости и энергии, чем веры в истину, понижают духовный уровень общества».

**«Несколько дней из жизни И.И. Обломова» Н.С. Михалков,
«Обломов» И.А. Гончаров.**

Воспитываясь в благополучной интеллигентской семье, уходящей корнями к старинному дворянскому роду, будущий режиссер, видимо, с самого детства (не без влияния русской классической литературы) проникся симпатией к русскому дворянству. Изучая творчество самого Никиты Сергеевича, можно заметить, что тема дворянства, его расцвета и упадка волнует режиссера до сих пор. Одно из ярких творений прославленного режиссера – фильм «Несколько дней из жизни И.И. Обломова». Интересно может быть проанализировать расхождения, которые имеют место быть между текстом Гончарова И.А. и видением Н.С. Михалкова. Достаточно посмотреть первые кадры и прочесть первые страницы, чтобы увидеть, что для Никиты Сергеевича важно не столько доподлинно следовать за пером писателя, сколько показать своему зрителю причины личностного разлада героя, поэтому и начинает свой фильм режиссер с главы «Сон Обломова», которая по хронологии повествования только 13-ая. Именно в этой главе мы читаем о том, как рос маленький Илюша, как формировался его характер, и понимаем причины трагедии главного героя.

**С. Бондарчук «Война и мир»,
Л.Н. Толстой «Война и мир»**

Выпускники, конечно же, хорошо знают картину С. Бондарчука, которая получила высшее международное признание – в 1969 году она была удостоена премии "Оскар" как лучший фильм на иностранном языке, известны также и другие экранизации: голливудская версия Кинга Видора 1956 года с Одри Хепберн в роли Наташи Ростовской и Генри Фондой в роли Безухова, 20-серийная экранизация Би-би-си 1972 года с Энтони Хопкинсом в роли Безухова и международный проект Роберта Дорнхельма 2007 года. Говоря о героях шедевра Л.Н. Толстого, а возможно, проводя

параллели между созданными писателем и режиссерами образами, учащиеся могут сравнить разные киноработы, а также обнаружить в своих характерах черты героев Л.Н. Толстого. Работая над таким сочинением, можно порассуждать и о том, какие образы и в какой экранизации кажутся выпускнику наиболее удачными, а возможно, проявив смелость, предложить и свое видение.

Р. Быков «Чучело»,

В. Железников «Чучело»

Фильм «Чучело» стоит особняком в ряду советских кинофильмов для детской и юношеской аудитории. Широкий общественный резонанс, сопровождавший его выход на экран, был вызван в первую очередь тем необычным подходом к изображению мира детства. Подросток здесь выглядел не таким «правильным», каким его обычно привыкли видеть, при этом жесткая кинолента Ролана Быкова утверждает право человека на индивидуальность. Главная героиня фильма проходит путь нелегких испытаний, отстаивая перед лицом класса свое человеческое достоинство и честь. Именно эту позицию как принципиальную для своего творчества и отстаивал **Ролан Быков** в научно-педагогической среде, определяя свой подход как изучение духовной жизни **«не с точки зрения социологии или физиологии, но с точки зрения художественных образов»**.

Мнения зрителей были противоречивы. Среди них было множество ругательных, обвинявших режиссера в клевете и бездарности. Приведем несколько выдержек из писем зрителей, над которыми учащийся может поразмышлять в своем сочинении: «Как вам не стыдно гнусный пасквиль, насквозь фальшивый вестерн выдавать за произведение искусства»; «Не можете ставить фильмы, лучше не беритесь... Чему учите детей? Как можно в наше время, в нашем Советском государстве показать безнаказанных недорослей-преступников?». Но были и такие письма, в которых выражались мнения людей, оценивших «высокую художественную правду» фильма: **«Вот уже которую неделю потрясена, ошеломлена Вашим фильмом «Чучело»... Боль за человеческое достоинство, сила настоящего примера — все это в Вашем фильме присутствует в таком страстном и яростном ключе, что лента эта тревожит самое главное в нас самих»; «Вот уже второй день хожу под впечатлением от Вашей картины. Все перед глазами: кадры картины, Лена Бессольцева... Фильм поразил реальностью, актуальностью своей... Сказать, что фильм понравился,— нет, скорее поразил правдой»**.

Надо отметить, что проблемы, поставленные в фильме, не потеряли своей актуальности и в среде современных подростков. Напротив, вопросы детской жестокости, школьной травли, духовности и бездуховности, дружбы и предательства сегодня активно обсуждаются педагогами, родителями, представителями общественности в прессе и на телевидении. Вместе с тем, обращаясь к исследованию особенностей восприятия и понимания фильма современными подростками, следует учитывать, что годы, отделяющие поколение сегодняшних подростков от времени выхода фильма на экран, определяют характер зрительского восприятия.

И читатели повести В. Железникова, и зрители Р. Быкова – это подростки, которые могут оказаться как в «компании Железной Кнопки», так и на месте Ленки Бессольцевой, поэтому предложение порассуждать на тему отношений в детском коллективе может быть очень интересным.

(С анализом зрительского восприятия фильма Р.Быкова «Чучело» можно ознакомиться, прочитав работы В.С. Собкина, доктора психологических наук, профессора, ФБГНУ «Институт управления образованием Российской академии образования», г.Москва).

О.С. Маркиной, кандидата психологических наук. Федеральное государственное автономное учреждение «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России, г.Москва).

Мультипликация и литература

В последние годы большое внимание уделяется мультипликации не только как жанру развлекательному, но и как вполне серьезному. Говоря об отражении литературных произведений в жанре мультипликационного кино, выпускник может обратить внимание на интерпретацию сказок **М.Е. Салтыкова-Щедрина**. К примеру, на **фильм Алексея Соловьева «Пропала совесть»**. Злободневные вопросы, поднимаемые писателем, не теряют своей актуальности и по сей день. Анализируя текст произведения и сравнивая его с экранной версией, выпускник непременно отметит, что режиссер-мультипликатор допускает серьезные расхождения с оригинальным текстом. Так, в сцене на базаре, когда квартальный Ловец, прогуливаясь по торговым рядам, собирает «дань», появляется образ маленького ребенка, о котором чиновник, обретший волею судьбы совесть, начинает заботиться. Следует отметить, что у самого Салтыкова-Щедрина «простое русское дитя» как символ чистоты появляется лишь в конце повествования. Но тем и интересны экранные трактовки – можно представить широкому кругу зрителей свое видение произведения, свой вариант «чтения между строк», а для автора сочинения — это призыв к размышлениям.

Также интересным для сравнения с литературным оригиналом может быть мультипликационный фильм **«Белая цапля» И. Доукша и И. Бузиновой**. Если внимательно прочитать одноименную **сказку Н.Телешова**, то становится понятно, что человек, преступивший законы нравственности, покусившийся ради своей прихоти на жизнь живого существа, никогда не сможет исправить своей ошибки. Каким бы искренним не было раскаяние, оно не может «повернуть время вспять». В кукольной версии мультипликатора принцесса, свершившая зло, находит способ исправить свою жестокость – она сама превращается в белую цаплю, которую убили по ее приказу. Конечно, мощный финал самой сказки с назидательным подтекстом совершенно иной. Но и режиссерская мысль о жертвенности как следствии осознания своей вины тоже кажется интересной.

Театр и литература

Изучая творчество Н.А. Островского, А.П. Чехова, нельзя не сказать о театре. Наверное, нет такого театра, в котором в те или иные годы не ставились бы пьесы этих великих литераторов. Выпускники могут поделиться своими впечатлениями,

рассказать о том, какие открытия сделали для себя, увидев на сцене Катерину или старика Фирса. Но работая над этим направлением, было бы несправедливо обойти вниманием современный театр и современную драматургию. Для изучения этого вопроса предложим обратить свое внимание на театр под названием «Школа современной пьесы». Народный артист России, профессор ГИТИСа, режиссер, писатель, артист и даже иногда сценограф Иосиф Райхельгауз. В 1989 году придумал и реализовал программу нового театра, аналогов которой нет в России. Да и за ее пределами тоже. В этом театре ставятся исключительно произведения современных русскоязычных драматургов, которые ранее никогда и нигде не ставились. Ознакомиться с отзывами на спектакли, сыгранные труппой театра, можно, перейдя на сайт театра по ссылке: <https://neglinka29.ru/>. Безусловно, каждый из ребят может поделиться впечатлениями о «своем» театре и «своем» спектакле.

Кому на Руси жить хорошо? — вопрос гражданина.

Официальный комментарий ФИПИ:

Тематическое направление сформулировано с отсылкой к известной поэме Н. А. Некрасова, 200-летие со дня рождения которого отмечается в конце 2021 г. Поставленный вопрос дает возможность рассуждать о самом понятии «гражданин», об общественной справедливости и личной ответственности гражданина, о счастье и долге, о причинах социальных пороков и способах их устранения, о необходимости помогать тем, у кого возникли жизненные проблемы, о путях совершенствования общественного и государственного устройства.

Темы сочинений, ориентированные на широкий круг социально-философских вопросов, позволят соотнести историю и современность, опереться на читательский кругозор и опыт социально-значимой деятельности выпускника.

При раскрытии тем этого направления можно привлечь для аргументации примеры из художественной, исторической, психологической, философской литературы и публицистики, обозначая при их интерпретации свою гражданскую и нравственную позицию.

Высказывания известных людей

«Кто не сделался прежде всего человеком, тот плохой гражданин». (Виссарион Белинский)

«Люби добро, и тогда ты будешь необходимо полезен своему отечеству, не думая и не стараясь быть ему полезным». (Виссарион Белинский)

«Описание цветка с любовью к природе гораздо более заключает в себе гражданского чувства, чем обличение взяточников, ибо тут соприкосновение с природой, с любовью к природе». (Федор Михайлович Достоевский)

«Кто не любит природы, тот не любит человека, тот не гражданин». (Федор Михайлович Достоевский)

«Всякий, кто способен вырастить два колоска пшеницы на том месте, где раньше рос только один заслуживает высшей похвалы человечества, для своей страны он делает гораздо больше, чем все политики вместе взятые». (Джонатан Свифт)

«Где находится правда, там и рядом и счастье». (Пословица)

«Счастье нужно не искать, а делать». (Пословица)

«Счастья добивается тот, кто пытается сделать счастливыми других и способен хоть на время забыть о себе и своих интересах». (Дмитрий Сергеевич Лихачёв)

«Поверь мне — счастье только там, Где любят нас, где верят нам!..» (М.Ю. Лермонтов)

«Личное счастье невозможно без счастья других». (Н.Г. Чернышевский)

«В жизни есть только одно несомненное счастье — жить для другого». (Н.Г.Чернышевский)

«Счастье личности вне общества невозможно, как невозможна жизнь растения, выдернутого из земли и брошенного на бесплодный песок». (А.Н. Толстой)

«В жизни есть только одно несомненное счастье — жить для другого». (Л.Н. Толстой)

Тематическое направление «Кому на Руси жить хорошо? — вопрос гражданина» представляет безграничный простор для размышлений. Понятие «счастья», как правило, связывается с материальными благами, деловыми успехами, избытком развлечений и удовольствий. Однако в жизни все складывается совсем не так, и порой богатые и успешные люди оказываются самыми несчастными. Поиск счастья – одна из ключевых тем русской литературы. Само русское слово «счастье» своей внутренней формой раскрывает значение этого понятия: «быть с частью», «быть причастным». Как же описывает счастье русская литература, какой смысл вкладывали поэты и писатели в это слово?

Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»

Главная проблема поэмы **Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»** заключается в поиске ответа на вопрос: что такое счастье? Главный герой произведения – народ, представленный семью русскими мужиками, которые пытаются найти счастливого человека, чтобы спросить его о том, что такое счастье. Отправившись к тем, кого сами считали счастливыми, мужики разочаровываются, потому что помещик, чиновник и священник не могут обрести счастье в тех жизненных условиях, в которых находятся. Получается, что быть счастливыми – недостижимое понятие для них. Н.А. Некрасов всегда был на стороне простого народа и сам считал себя его представителем, поэтому по-настоящему счастливыми в его поэме оказываются простые люди.

Так, для Матрёны Тимофеевны счастье заключается в хорошем муже и семейном спокойствии, для Савелия, богатыря святорусского, – в своей правде и свободе духа. Встретившийся мужикам солдат, считал, что счастье – это остаться в живых после боя, а крестьяне были рады хорошему урожаю.

Н.А. Некрасов показал, что у каждого счастье своё, и оно совсем не зависит от денег и положения в обществе.

По мнению поэта, единственный счастливый человек, которому «живется весело, вольготно на Руси» – Гриша Добросклонов, потому что его счастье в служении народу.

Герой вырос в очень бедной семье, не понаслышке знакомой с голодом и нуждой, поэтому он не захотел повторять судьбу своих предков и решил бороться за

права народа. Счастье для Григория заключалось именно в этой борьбе за благополучие и процветание угнетённых людей, такова его гражданская позиция. Он мечтал о переменах и действовал согласно зову своего сердца, поэтому и был счастливым человеком. Песня «Русь» Гриши Добросклонова – это гимн о народном счастье: «...Слышал он в груди своей силы необъятные, / Услаждали слух его звуки благодатные, / Звуки лучезарные гимна благородного — / Пел он воплощение счастья народного!...»

В.Г. Распутин «Живи и помни»

В.Г. Распутин в повести «Живи и помни» размышляет о том, что происходит с человеком, когда тот забывает о своём гражданском долге перед Родиной. Андрей Гуськов уходит на фронт защищать своё Отечество и близких людей, но в какой-то момент проявляет малодушие и трусость, не желает сражаться и рисковать своей жизнью. Гуськов дезертирует, не понимая, на что обрекает свою семью. Герой пытается снять с себя ответственность за произошедшее, и всё это приводит к страшным мучениям и деградации личности. Писатель говорит о том, что у человека, который забывает о своём долге и личной ответственности, нет права на полноценную счастливую жизнь.

А человек всегда имеет обязательства перед Родиной, Поэтому читатели повести **Н.В. Гоголя «Тарас Бульба»** осуждают Андрия — героя, который предал Родину и переметнулся к врагу. Андрий был отважным казаком и впитал традиции и нравы казачества. Несмотря на то, что его сходство с отцом прослеживается далеко не во всех поступках, он также проникается культурой Сечи и перенимает ее кодекс поведения. Но любовь к панночке убеждает его переменить сторону в сражении и предать веру отцов. Ослеплённый призрачным счастьем, он надевает другие доспехи, но в среде поляков не становится своим. Герой не смог выбрать Родину, Польша ею для него не стала. Зато он предал ту, что была для него единственной.

Д.И. Фонвизина «Недоросль»

Пример достижения счастья в добродетели, верности долгу представлено в **комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»**. Стародум уверен, что «добродетель все заменяет, а добродетели ничто заменить не может», и всякий человек может стать добродетельным, если найдет в себе для этого достаточно сил. Также Стародум видит счастье в верности долгу.

А.С. Солженицын «Матренин двор»

Героев рассказа **А.С. Солженицына «Матренин двор»** трудно назвать счастливыми: они бедно живут и теряют родных в войнах. Советская деревня едва сводит концы с концами, но работает, не переставая. Такова и главная героиня рассказа Матрена, но в этой старой женщине видится внутренний свет, который подпитывает ее. Она очень гармонична, когда помогает людям и жертвует собой. Счастье героини заключается именно в том, чтобы быть нужной, бескорыстно служить людям. Осознание единства с родной страной делает человека сильнее, счастливее. Родные места для Матрёны Васильевны — это смысл бытия. Вся её жизнь прошла здесь, эти края навевают воспоминания о прошлом и о близких. Это вся её

судьба. Поэтому Матрёна никогда не жалуется на бедность и несправедливость властей, а честно трудится и находит в этом счастье.

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»

При кажущейся противоположности счастья и страдания именно последнее может стать истинным путём обретения наибольшей внутренней удовлетворённости своей судьбой, полноте и осмысленности жизни, осуществлению своего назначения. По мнению Ф.М. Достоевского, «Нет счастья в комфорте, приобретается счастье страданием». Писатель считал, что человек может стать счастливым, только пережив горе, узнав цену страданий. Жизнь Сони Мармеладовой – героини **романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»** - это путь страданий. Дочь пьющего мелкого чиновника, вынужденная продать себя, свои убеждения, становится блудницей. Сонечка согрешила, но на ней нет греха. Она не держит зла на то, что жизнь обошлась с ней несправедливо. Когда героине удалось «воскресить» душу Раскольникова, совершившего убийство, и она поняла, что он «бесконечно любит ее», она — живущая «только одною его жизнью» — «была до того счастлива, что почти испугалась своего счастья».

Умение испытывать искренне чувство любви также является одним из возможных путей достижения счастья в русской литературе. В романе в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» везде и всюду Ленский «занят Ольгою своей». Он рисует в её альбоме традиционные «надгробный камень, храм Киприды, / или на лире голубка» или сочиняет для нее элегию. Ленский с нетерпением ожидает скорой свадьбы. Он ждёт от женитьбы только радостей — «зевоты хладная чреда / Ему не снилась никогда».

Он был любим... по крайней мере

Так думал он, и был счастлив

А.И. Куприн «Гранатовый браслет»,

И.А. Гончаров «Обломов»

Герой повести **А.И. Куприна «Гранатовый браслет»** Желтков признается, что его «не интересует в жизни ничто: ни политика, ни наука, ни философия, ни забота о будущем счастье людей». «...Для меня вся жизнь заключается только в Вас», – пишет Желтков Вере Николаевне. В этой жизни для него дорог каждый миг, когда он видит княгиню или с волнением наблюдает за ней на балу или в театре. На пороге смерти он сжигает «все самое дорогое, что было... в жизни»: ее платок, записку, программу. Для Желткова в Вере Николаевне «как будто воплотилась вся красота земли».

Героиня **романа И.А. Гончарова «Обломов»** Ольга Ильинская, став невестой Штольца, «испытывала счастье и не могла определить, где границы, что оно такое». Она ощущала лишь то, что оно распростерло широкие крылья и плыло «медленно, как облако в небе над ее головой». Ольга уверовала в Штольца «не слепо, а с сознанием, и в нем воплотился ее идеал мужского совершенства». В замужестве Ольга счастлива, в ее жизни сбывается девический сон счастья. Она со смирением думает: «За что мне это выпало на долю?» А иногда Ольга даже боится, «не

оборвалось бы это счастье», но шли годы, а в доме Ольги и Штольца царили гармония и тишина.

Л.Н. Толстого «Война и мир»

В романе Л.Н. Толстого «Война и мир» поднимается много нравственных проблем, в том числе и возможность настоящего счастья в современной писателю России. Широкое поле для размышлений о смысле жизни, о путях обретения счастья представляет эволюция главных героев романа. Андрей Болконский на поле Аустерлица пережил внутренний кризис, пришел к пониманию новых жизненных ценностей. «Глядя в глаза Наполеону, князь Андрей думал о ничтожности величия, о ничтожности жизни, которой никто не мог понять значения, и о еще большем ничтожестве смерти, смысл которой никто не мог понять и объяснить из живущих». Все, что казалось ему прежде значительным и важным, теперь выглядит иначе. Теперь он думает не о бранной славе и почестях — «тихая жизнь и спокойное семейное счастье в Лысых Горах представлялись ему». Разочаровавшись в славе Наполеона, которой принесены в жертву тысячи людских жизней, Андрей «твердо решил никогда не служить более в военной службе», сосредоточивается на воспитании сына, строительстве дома, помогает отцу заниматься ополчением. Андрей делится с Пьером Безуховым своими взглядами: «Я знаю в жизни только два действительные несчастья: угрызение совести и болезнь. И счастье есть только отсутствие этих двух зол». Влюбленность в Наташу Ростову заставляет героя вновь переоценить свои представления, Князь Андрей ощутил в себе потребность жить с мечтой о счастье. «Из чего я бьюсь, из чего я хлопочу в этой узкой, замкнутой рамке, когда жизнь, вся жизнь со всеми ее радостями открыта мне?» – говорил он себе. И он в первый раз после долгого времени стал делать счастливые планы на будущее».

Долго находится в поисках счастья и другой главный герой романа Пьер Безухов. Пьер разочаровывается в порядках и устоях светского общества и привычной для него жизни, пытается разобраться в том, что можно отнести к хорошим поступкам, а что к плохим. Поиски ответов приводят его в масонскую ложу, где он забывает о прошлой жизни: светских приёмах, коварстве жены, подлости друзей. Но со временем Пьер разочаровывается в масонстве и продолжает поиски своего счастья, для этого он возвращается в покинутое им общество. Ничего в этих людях не поменялось, но изменился сам Пьер, поэтому и отношение к происходящему стало совершенно другим. Здесь счастья не было, как и прежде, и Пьер отправился искать его на войне с французами. Человек мирный, штатский, он особенно остро воспринимал все происходящее: «Он испытывал теперь приятное чувство сознания того, что все то, что составляет счастье людей, удобства жизни, богатство, даже самая жизнь, есть вздор, который приятно откинуть в сравнении с чем-то... С чем, Пьер не мог себе дать отчета, да и не старался уяснить себе, для кого и для чего он находит особенную прелесть пожертвовать всем. Его не занимало то, для чего он хочет жертвовать, но самое жертвование составляло для него новое радостное чувство». Вернувшись в Москву, Пьер попал в плен, и это событие стало ключевым в его жизни. Именно здесь у него было предостаточно времени для размышлений, и нашёлся

долгожданный ответ, так интересующий героя романа. В плену Пьер не страдал от отсутствия комфорта, от грязи, от самого факта пленения. Он долго искал в своей жизни «успокоение, согласия с самим собою», безуспешно «искал этого путем мысли» и нашел успокоение и согласие «только через ужас смерти, через лишения и через то, что он понял в Каратаеве». Он пришел к новому пониманию счастья: «отсутствие страданий, удовлетворение потребностей и вследствие того свобода выбора занятий, то есть образа жизни». Чувство внутренней свободы не оставило Пьера и после освобождения его из плена. «То самое, чем он прежде мучился, чего он искал постоянно, цель жизни — теперь для него не существовала. Эта искомая цель жизни теперь не случайно не существовала для него, но в настоящую только минуту, но он чувствовал, что ее нет и не может быть. И это- то отсутствие цели давало ему то полное, радостное сознание свободы, которое в это время составляло его счастье. Он понял, наконец, в чём состоит смысл жизни. Изменившийся образ мышления помог Пьеру Безухову достичь своего истинного счастья в семейной жизни с Наташей Ростовою.

Образ Платона Каратаева имеет в романе большое значение не только для поисков духовного смысла жизни Пьера Безухова, но и для возможности Л.Н. Толстого показать гармоничное мироощущение простого крестьянина. Главная черта Платона Каратаева — доброта ко всем людям на свете, ко всему миру. Он сразу увидел растерянность и беспомощность Пьера в обстоятельствах плена и стал помогать ему. Платон Каратаев был прост, никогда не проявлял озлобленности к другим, даже к врагам, никогда никого не осуждал. Ему были свойственны дух правдоискательства, душевная ясность, любовь к труду. Толстой указывает на то, что Каратаев «всё умел делать...». Он постоянно помогал другим. Всё, что происходило в его жизни, он принимал без ропота, считая это Божьим промыслом. Он никогда ни о чём не печалился. Врагов у него не было. «...Привязанностей, дружбы, любви, как понимал их Пьер, Каратаев не имел никаких; но он любил и любовно жил со всем, с чем его сводила жизнь, и в особенности с человеком — не с известным каким-нибудь человеком, а с теми людьми, которые были перед его глазами...». У него не было противоречий ни с самим собой, ни с окружающими. Он никогда не страдал от того, чего изменить было нельзя. В жизни этого простого крестьянина Пьер увидел для себя тот простой путь, который он так долго искал. В образе Платона Каратаева Толстой воплощает нравственное здоровье, к которому стремятся любимые «изменяющиеся» герои романа.

Рассмотрев произведения, отражающие представления классиков русской литературы о счастье, отметим, что главной концепцией достижения гармонии и внутреннего удовлетворения своей жизнью является возможность отречься от своего «я», самопожертвование во благо других людей, служение людям.

«Письмах о добром и прекрасном» Д.С. Лихачев

Кроме того, обратим внимание, что в качестве литературных произведений возможно привлечь как произведения художественные, так и публицистические.

Известный академик **Д. С. Лихачев** в «Письмах о добром и прекрасном» дает мудрый, честный ответ на вопросы, жизненно важные для каждого человека. Основная мысль письма пятого «В чём смысл жизни» - определение главной

жизненной цели человека. Однако не любая цель, по мнению Д.С. Лихачёва, может стать смыслом жизни. Только достойная цель, направленная на помощь другим, на совершение добрых поступков, приносит радость человеку, а значит, делает его счастливым. Для этого нужно уметь отказываться от собственных удовольствий, не быть эгоистом: «Достоинство требует доброты, великодушия, умения не быть узким эгоистом, быть правдивым, хорошим другом, находить радость в помощи другим». Автор убеждён, что достичь счастья можно, ставя конкретные достойные цели, приносящие пользу окружающим. Жизнь не только для себя, но и для других будет наполнена истинным благом: «В жизни есть какой-то уровень счастья, от которого мы ведем отсчет, как ведем отсчет высоты от уровня моря. Точка отсчета. Так вот, задача каждого человека и в крупном, и в малом повышать этот уровень счастья, повышать в жизни. И свое личное счастье тоже не остается вне этих забот. Но главным образом — окружающих, тех, кто ближе к вам, чей уровень счастья можно повысить просто, легко, без забот. А кроме того, это значит повышать уровень счастья своей страны и всего человечества в конце концов». Письмо «В чём смысл жизни» — образец размышления мудрого гражданина, человека, удовлетворённого своей жизнью, достигшего уровня счастья.